

German System of Social Indicators

Heinz-Herbert Noll

The *German System of Social Indicators* is a systematically selected set of indicators, which has been developed with a view to comprehensively monitor long term developments of well-being - in terms of objective living conditions as well as subjective quality of life - and social change in Germany.

The German System of Social Indicators initially was the result of early social indicators and quality of life research in Germany, taking place during the 1970s as part of the SPES-Project (Social Policy Decision-Making and Indicators System for the Federal Republic of Germany) carried out by the Social Policy Research Group at Frankfurt and Mannheim universities. The group of researchers who developed the German System of Social Indicators (E. Ballerstedt, W. Glatzer, Ch. Helberger, K.-U. Mayer, H.-H. Noll, R. Ruge, R. Sehringer, A. Steger, E. Wiegand) was headed by Wolfgang Zapf, a pioneer and doyen of social indicators and quality of life research in Germany and beyond. The first version of the German System of Social Indicators was published in 1977 as part of a voluminous social report for the by then Federal Republic of Germany or West-Germany (Zapf 1977). By that time, the German System of Social Indicators eventually turned out to be the first full-fledged national system of social indicators in Europe and is currently perhaps the oldest social indicator system world-wide, which is still in service.

The German System of Social Indicators was developed with a view to contribute to a comprehensive measurement of well-being or quality of life beyond GDP. Thus, the construction of this indicator system was not only a reaction to the already by then widespread discussion of the inadequateness and deficiencies of GDP as a measure of well-being and progress, but also an early attempt to operationalize and quantify the concept of 'quality of life' as the new, multi- dimensional goal of societal development, which emerged in the late 1960s as an alternative to the concept of material prosperity, which turned out to become more and more questionable in affluent societies in this particular period of time (Noll 2004: 153). For practical reasons, the indicator system explicitly referred to a concept of 'welfare' and 'welfare development' covering objective living conditions of individuals, objective societal conditions, like e.g. distributions, and perceived life quality (Zapf 1978: 1), the latter - due to restrictions in the availability of respective data - only to a very limited extent however. Practical work of developing the German System of Social Indicators used the "OECD Work on Social Indicators" (OECD 1973) as a major model, but referred also to ideas developed within the United Nations' (1974) social indicators project and other projects of the 'social indicators movement' of the time.

In its initial stage the German System of Social Indicators covered the following ten life domains:

- Population
- Social inequality and social mobility
- Employment and working conditions
- Income distribution

- Consumption and supply
- Transportation
- Housing
- Health
- Education
- Social and political participation

Each of these domains has been considered as relevant for comprehensive welfare measurement, but the list of ten domains was by no means considered as exhaustive. The process of selecting a set of indicators for each of these life domains included the following steps (Zapf 1979):

Empirical goals analysis: Since social indicators within this system were first of all considered as indicators of goal achievement, the process of developing the German System of Social Indicators started from an empirical review of goals of societal development and dimensions of the 'good' life and society as they were manifested in the Constitution, laws and regulations, party platforms and programmatic statements of associations, churches and major interest groups, with a view to identify measurement dimensions for each of the life domains.

Selection of measurement dimensions and sub-dimensions: Based on the results of the empirical goals analysis as well as theoretical considerations, a systematic catalogue of measurement dimensions and sub-dimensions was developed for each life domain. Taking the health domain as an example, three major dimensions have been identified: (1) state of health; (2) health care; (3) living conditions that affect health. For each of the three dimensions four to five sub-dimensions have been identified, which are - for example - in the case of the "state of health": (1) life expectancy; (2) causes of death; (3) healthiness of life, and (4) subjective satisfaction with health.

Selection of indicators: In a third step one or several indicators, focusing at goal achievement in terms of individual welfare outcomes, were selected for each measurement dimension or sub-dimension.

Data collection: At a final stage, time series data were collected for each of the ca. 200 indicators, which the system initially included. As far as data availability allowed, data were presented year by year, starting by 1950. Most of the indicator values are broken down by various socio-demographic characteristics, like gender, age-groups, employment status etc. The data were taken from a variety of different sources, primarily official statistics.

Since 1987 the German System of Social Indicators has been hosted by the Social Indicators Research Centre at GESIS, where it has been enlarged, further elaborated and continuously updated in subsequent years up to the present. Beyond the ten life domains the indicator system initially covered, three additional domains were included:

- Environment
- Public safety and crime

- Leisure and media consumption

Moreover, also a section on "global welfare measures" was included into the system, containing more general indicators of well-being, such as life satisfaction, social isolation or the Human Development Index, which are not referring to specific domains. Due to the introduction of new survey programmes such as the Germany Welfare Survey, the German General Social Survey (Allbus) and the Socio-Economic-Panel Study (SOEP) and a much improved availability of respective survey data, also subjective indicators have been systematically included into the German System of Social Indicators subsequently. Another important completion of the German System of Social Indicators concerns the inclusion of time series data for the East German states as well as Germany as a whole after German unification.

Currently the German System of Social Indicators includes almost 400 indicators and more than 3000 time series altogether. Among the total number of indicators ca. 90 have been flagged as "*key indicators*", highlighting key dimensions of well-being and quality of life across the various life domains. Since most of the time series data are disaggregated according to various socio-demographic characteristics, the indicator system offers not only information on average levels and their changes across time, but also information on well-being for specific subgroups of the population as well as on the inequality of living conditions in general.

As early as in the mid 1990s the data from the German System of Social Indicators have been presented in digitalized rather than printed formats taking the rapid progress in information techniques as well as considerable changes in information demands and behavior into account. In 1995 the first version of the "Digital Information System Social Indicators" (disi) was launched, a computer program allowing to retrieve and visualize the time series data and to display and print respective results (Noll 1995).

Since 2010, the data from the German System of Social Indicators are comfortably accessible through the online information system "Social Indicators Monitor - SIMon" in German and English language.

As a tool for the permanent monitoring of well-being and social change, the German System of Social Indicators is being updated continuously. It provides information allowing to assess changes in individual well-being and societal progress as well as macro social change over a period of more than half a century.

References

Noll, H.-H. (1995). *The digital information system social indicators: a new form of presentation of the German system of social indicators*. Statistical Journal of the United Nations ECE 12, 369-378.

Noll, H.-H. (2004). Social Indicators and Quality of Life Research: Background, Achievements and Current Trends. In: Genov, N. (Ed.), 2004: *Advances in Sociological Knowledge Over Half a Century* (pp. 151-181). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

OECD (1973). List of Social Concerns Common to Most OECD Countries. Paris: OECD Publishing.

United Nations, Statistical Commission (1974). System of Social and Demographic Statistics. Draft Guidelines on Social Indicators. New York: United Nations Publications.

Zapf, W. (Ed.) (1977). Lebensbedingungen in der Bundesrepublik: Sozialer Wandel und Wohlfahrtsentwicklung. Frankfurt am Main: Campus Verlag.

Zapf, W. (1978). *The SPES Social Indicators System in Comparative Perspective*. Paper presented at the IXth World Congress of Sociology, Uppsala, Sweden, Symposium No. 5 "Quality of Life: Comparative Perspectives".

Zapf, W. (1979). *Applied social reporting: A social indicators system for West German Society*. In: Social Indicators Research, 6, 397-419.

In a similar version published in: Encyclopedia of Quality of Life Research (Principal Editor: Alex Michalos). Springer.



Rat für Sozial- und
Wirtschaftsdaten (RatSWD)

www.ratswd.de

RatSWD

Working Paper Series

Working Paper

Nr. 171

Die Rolle alternativer Wohlstands- indikatoren bei der Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung

Reprint eines Gutachtens für den Sachverständigenrat
zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung
vom September 1972

Hans-Jürgen Krupp und Wolfgang Zapf

März 2011

GEFÖRDERT VOM



Bundesministerium
für Bildung
und Forschung

Working Paper Series des Rates für Sozial- und Wirtschaftsdaten (RatSWD)

Die *RatSWD Working Papers* Reihe startete Ende 2007. Seit 2009 werden in dieser Publikationsreihe nur noch konzeptionelle und historische Arbeiten, die sich mit der Gestaltung der statistischen Infrastruktur und der Forschungsinfrastruktur in den Sozial-, Verhaltens- und Wirtschaftswissenschaften beschäftigen, publiziert. Dies sind insbesondere Papiere zur Gestaltung der Amtlichen Statistik, der Ressortforschung und der akademisch getragenen Forschungsinfrastruktur sowie Beiträge, die Arbeit des RatSWD selbst betreffend. Auch Papiere, die sich auf die oben genannten Bereiche außerhalb Deutschlands und auf supranationale Aspekte beziehen, sind besonders willkommen.

RatSWD Working Papers sind nicht-exklusiv, d. h. einer Veröffentlichung an anderen Orten steht nichts im Wege. Alle Arbeiten können und sollen auch in fachlich, institutionell und örtlich spezialisierten Reihen erscheinen. Die *RatSWD Working Papers* können nicht über den Buchhandel, sondern nur online über den RatSWD bezogen werden.

Um nicht deutsch sprechenden Nutzer/innen die Arbeit mit der neuen Reihe zu erleichtern, sind auf den englischen Internetseiten der *RatSWD Working Papers* nur die englischsprachigen Papers zu finden, auf den deutschen Seiten werden alle Nummern der Reihe chronologisch geordnet aufgelistet.

Einige ursprünglich in der *RatSWD Working Papers* Reihe erschienen empirischen Forschungsarbeiten, sind ab 2009 in der RatSWD Research Notes Reihe zu finden.

Die Inhalte der *RatSWD Working Papers* stellen ausdrücklich die Meinung der jeweiligen Autor/innen dar und nicht die des RatSWD.

Herausgeber der RatSWD Working Paper Series:

Vorsitzender des RatSWD (2007/2008 Heike Solga; seit 2009 Gert G. Wagner)

Geschäftsführer des RatSWD (Denis Huschka)

Vorwort zur Reprint-Ausgabe

Der Deutsche Bundestag hat Ende 2010 eine Enquete-Kommission zum Thema „Wachstum, Wohlstand und Lebensqualität“ eingerichtet, die ihre Arbeit Anfang 2011 aufgenommen hat und die bis zum Ende der Legislaturperiode einen Bericht und Empfehlungen abgeben soll.

Eine wesentliche Aufgabe dieser Kommission, der 17 Abgeordnete und 17 sachverständige Mitglieder angehören, ist die Diskussion und Erarbeitung „alternativer Wohlstands-Indikatoren“, die das Bruttoinlandsprodukt (BIP, im Englischen: GDP) als politische Zielgröße ergänzen oder ersetzen können. Damit ist die Thematik dieser Enquete-Kommission eng mit der Weiterentwicklung der amtlichen Statistik und der gesamten Forschungs-Infrastruktur in den Sozial-, Verhaltens- und Wirtschaftswissenschaften verbunden. Die Arbeitspapier-Reihe des RatSWD, die insbesondere der Diskussion der konzeptionellen und organisatorischen Weiterentwicklung von Statistik und Forschungsinfrastruktur dient, wurde deswegen ausdrücklich für Beiträge geöffnet, die sich mit methodisch-organisatorischen Fragen alternativer Wohlstandsindikatoren beschäftigen.

Das erste Arbeitspapier zur Indikatoren-Thematik wurde von Sonja C. Kassenböhrer und Christoph M. Schmidt (RatSWD Working Paper Nr. 167: *Beyond GDP and Back: What is the Value-Added by Additional Components of Welfare Measurement?*) geschrieben. Christoph Schmidt ist Präsident des RWI Essen, Mitglied im Sachverständigenrat zur Beurteilung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung und auch sachverständiges Mitglied in der Enquete-Kommission.

Das hier vorliegende Arbeitspapier ist ein Nachdruck eines Gutachtens für den Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung aus dem Jahr 1972. Das ursprüngliche Manuskript ist also nahezu 40 Jahre alt. Aber der Nachdruck dieses Gutachtens lohnt sich, da es sich mit methodischen und organisatorischen Fragen „alternativer Wohlstandsindikatoren“ beschäftigt, die heute noch bzw. wieder aktuell sind. Verwiesen sei in diesem Zusammenhang auch auf ein Gutachten, das Wolfgang Zapf 1975 für die „Kommission für wirtschaftlichen und sozialen Wandel“ schrieb (W. Zapf, Sozialberichterstattung: *Möglichkeiten und Probleme*, Göttingen 1976: Verlag Otto Schwartz & Co).

Der hier abgedruckte Text wurde nie in der Original-Form des Gutachtens veröffentlicht. Er wurde von zwei Pionieren der Sozialindikatoren-Bewegung in Deutschland geschrieben: Hans-Jürgen Krupp und Wolfgang Zapf, die 1972 als Professoren für Volkswirtschaftslehre (an der Johann Wolfgang Goethe Universität in Frankfurt am Main) und Soziologie (an der Universität Mannheim) tätig waren. Beide waren Leiter des SPES-Projektes; einem hoffnungsvollen DFG-Projekt über ein „Sozial**P**olitisches **E**ntscheidungs- und Indikatoren-System“. Aus dem SPES-Projekt ist der DFG-Sonderforschungsbereich „Mikroanalytische Grundlagen der Gesellschaftspolitik“ (1979 bis 1990) hervorgegangen, der wiederum u. a. die Grundlagen für den RatSWD legte. Und Hans-Jürgen Krupp und Wolfgang Zapf haben auf verschiedene Art und Weise zu den Gründern des „Rats für Sozial- und Wirtschaftsdaten“ gehört.

Ich wünsche dem hier wieder abgedruckten Gutachten, fast 40 Jahre nach seiner Fertigstellung, den Einfluss, der ihm schon 1972 hätte zukommen sollen.

Berlin im März 2011

Gert G. Wagner

(Vorsitzender des Rats für Sozial- und Wirtschaftsdaten und sachverständiges Mitglied der Enquete-Kommission „Wachstum, Wohlstand, Lebensqualität“)

Hans-Jürgen Krupp,

Wolfgang Zapf

Die Rolle alternativer Wohlstandsindikatoren bei der
Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung

Gutachten, erstattet für den Sachverständigenrat zur
Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung

September 1972

I	Alternativen der Wohlstandsmessung: Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung und soziale Indikatoren	Seite 1
II	Die internationale Diskussion zur Wohl- standsmessung: Das Problem der Lebens- qualität	Seite 4
III	Aktivitäten zur Verbesserung der Wohlstandsmessung in der Bundesrepublik	Seite 6
IV	Die Rolle des Sachverständigenrats bei der Entwicklung sozialer Indikatoren	Seite 8
V	Vorschläge für die Änderung und Er- gänzung der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung	Seite 9
VI	Soziale Indikatoren und gesamtwirt- schaftliche Zielgrößen	Seite 14
VII	Alternativen für die Institutionali- sierung einer Sozialberichterstattung	Seite 18
	Anhang I: Das O.E.C.D.-Program of Work on Social Indicators	Seite 20
	Anhang II: Ausgewählte Literatur	Seite 21

"Nach statistischer Konvention werden im Bruttoinlandsprodukt alle Güter und Dienstleistungen erfaßt, die während eines Jahres für den Markt produziert werden. Dennoch darf diese statistische Kennziffer nur mit Vorbehalt als Maßstab für die Güterausstattung der Gesellschaft verwendet werden. Zwar bedeutet ein Wachsen des Bruttoinlandsprodukts ein Mehr an Gütern und Diensten und somit - bei nur geringfügiger Bevölkerungszunahme - rein rechnerisch eine höhere Güterversorgung der Einwohner. Zu berücksichtigen ist allerdings, daß ein zunehmender Teil des Produktionsvolumens zur Beseitigung von Umweltschäden aufgewendet werden muß, die nicht zuletzt im Zuge der Expansion des Inlandsprodukts entstehen. Auch aus diesem Grunde wäre zu prüfen, inwieweit neben das Bruttoinlandsprodukt andere Indikatoren für das Wohlstandsniveau treten können."

Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung, Währung, Geldwert, Wettbewerb - Entscheidungen für morgen. Jahresgutachten 1971/72, Ziffer 52

I Alternativen der Wohlstandsmessung:

Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung und soziale Indikatoren

Die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung in der bestehenden Form ist überfordert, wenn sie einerseits zur Begutachtung des volkswirtschaftlichen Produktionsprozesses herangezogen und andererseits als Universalindikator für gesellschaftliche Wohlfahrt verwendet wird. Je mehr eindimensionale Wohlstandsmaße an Bedeutung verlieren, desto stärker wächst die Erkenntnis, daß die Wohlstandsmessung eine Aufgabe eigener Art darstellt, die nicht automatisch mit der Analyse ökonomischer Prozesse vollzogen wird.

Die wichtigsten Einwände gegen die in der Bundesrepublik realisierte Form der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung sind:

- In der heutigen Gesamtrechnung wird im wesentlichen die für den Markt bestimmte Sozialproduktion gemessen, nicht aber die Summe aus Sozialproduktion und Eigenproduktion der Wirtschaftseinheiten (Nationalproduktion). Dieses Prinzip ist freilich an einigen Stellen,

die mehr oder weniger willkürlich, bestenfalls durch Konventionen im Dienste der internationalen Vergleichbarkeit begründet sind, durchbrochen worden. Der größere Teil der Eigenproduktion, der sich insbesondere in der sogenannten "Freizeit" und in der Tätigkeit der Hausfrauen zeigt, ist in der Sozialproduktion nicht berücksichtigt.

- Eine fehlerhafte Zurechnung von Kosten und Benefits der Produktion kann dazu führen, daß in der Sozialproduktrechnung ein zu hohes oder ein zu niedriges Sozialprodukt ausgewiesen wird. Die Zurechnung von Kosten und Benefits des Produktionsprozesses orientiert sich in der Regel an der durch die jeweiligen gesetzlichen Regelungen bestimmten Trägerschaft. Dadurch ist es möglich, daß selbst zurechenbare Kosten des Produktionsprozesses als soziale Kosten auftreten. Eine Zunahme des Anteils der sozialen Kosten am Sozialprodukt wird in der Gesamtrechnung als Produktionssteigerung ausgewiesen, obwohl sie im Zweifel mit Wohlstandsminderung verbunden ist. Demgegenüber dürfte der Fall, daß durch falsch zugerechnete Benefits das Produktionsergebnis als zu niedrig ausgewiesen wird, von untergeordneter Bedeutung sein.
- Sektoren, in denen keine Marktpreise existieren, tragen zur Sozialproduktion in Höhe der entstandenen Kosten bei. Ob diesen Aufwendungen irgendwelche wohlstandsmehrende Erträge gegenüberstehen, bleibt ungeklärt.
- Investitionen in Realkapital werden ausgewiesen, während Investitionen in den Menschen (Humankapital), die genauso zur Produktivität, im Zweifel auch zum Wohlstand beitragen, außer Ansatz bleiben.
- Die institutionell-funktionell gemischte Abgrenzung des Kontensystems führt nicht zu sozial relevanten Bezugsgrößen der Gesamtrechnung. Beispielsweise erlaubt es die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung auch heute noch nicht, das Durchschnittseinkommen der Unselbständigen-Haushalte zu ermitteln.

- Es kommt zu Doppelzählungen, insoweit Vorleistungen im öffentlichen Sektor erbracht werden. Diese Vorleistungen werden ex definitione als Endverbrauch verbucht.
- Bei gegebener Produktivität kann eine Verminderung des Arbeits-einsatzes zu Sozialproduktssenkungen führen, obwohl sich der Wohl-stand durch die gestiegene Freizeit erhöht.

Auch wenn der Fall nicht sehr wahrscheinlich ist, daß Sozialprodukts-Zunahmen mit Wohlfahrts-Minderungen verbunden sind, kann er nicht aus theoretischen Gründen ausgeschlossen werden. Beim jetzigen Stand un-serer volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung ist vielmehr die Beschrei-bung des Produktionsprozesses durch Wohlstandsindikatoren zu ergänzen.

Dabei liegt es uns völlig fern zu bestreiten, daß die Institutionali-sierung der gegenwärtigen volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung eine wissenschaftlich-administrative Leistung ersten Ranges war und daß sie nach wie vor ein bedeutsames Instrument für die Gestaltung und Ana-lyse des gesamtwirtschaftlichen Prozesses darstellt. Ebensowenig teilen wir die gegenwärtig populäre Philosophie des "Nullwachstums". Solange die Überflußgesellschaft mehr ein Alptraum der Kulturkritiker denn eine Realität für die breiten Schichten der Arbeitnehmer ist, bleibt das "Wachstum des Sozialprodukts" nicht nur eine nützliche Meßgröße, son-dern auch ein unabdingbares wirtschaftspolitisches Ziel. Unsere Kritik an einer eindimensionalen Wachstumsmessung besagt vielmehr, daß jen-seits einer bestimmten Höhe des Sozialprodukts neue gesellschaftspoli-tische Zielsetzungen relevant und realisierbar werden, die neben das Zielbündel des "magischen Vierecks" treten.

In dieser Situation ergeben sich grundsätzlich zwei Strategien:

- 1) Die volkswirtschaftlichen Gesamtrechnungen sind zu revidieren beziehungsweise zu ergänzen.
- 2) Zur Wohlstandsmessung wird ein eigenständiges System sozialer Indi-katoren entwickelt, in dem wirtschaftliches Wachstum eine wichtige Dimension darstellt, jedoch seine zentrale Rolle verliert.

Auch der Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung wird diese beiden Alternativen diskutieren müssen. Dabei besteht freilich die Möglichkeit, das eine zu tun, ohne das andere zu lassen. In diesem Falle stellt sich die institutionelle Frage, inwieweit der Sachverständigenrat die geeignete Institution zur Entwicklung eines Systems sozialer Indikatoren ist.

II Die internationale Diskussion zur Wohlstandsmessung: Das Problem der Lebensqualität

Die genannten zwei Möglichkeiten - Revision der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung, Entwicklung eines Systems sozialer Indikatoren - bezeichnen zugleich die beiden Brennpunkte der gegenwärtigen internationalen Diskussion zur Wohlstandsmessung.

Für ein revidiertes Gesamtrechnungssystem spricht, daß nur in einem solchen Rahmen (d.h. nur mit Hilfe einer einheitlichen Verrechnungseinheit) letztlich Kosten und Benefits einzelner Aktivitäten in verschiedenen Lebensbereichen (z.B. Bildung vs. Umweltschutz) gegeneinander abgewogen werden können. Dagegen sprechen die immensen Schwierigkeiten, die bei der Bewertung nicht-marktgängiger Aktivitäten auftreten, auch wenn man sehr großzügige Schätzungen und Hilfskonstruktionen akzeptiert. - Für ein System sozialer Indikatoren spricht, daß es auf der Grundlage nicht-monetärer Maßeinheiten relativ rasch entwickelt werden kann und daß es einem mehrdimensionalen Wachstums- und Wohlfahrtskonzept adäquat ist. Dagegen sprechen die Schwierigkeiten, die relativen Gewichte der einzelnen Dimensionen, Lebensbereiche, Ziele usw. und ihre Interaktionen im Zeitverlauf zu bestimmen.

Als übergreifendes gesellschaftspolitisches Ziel scheint sich in der Diskussion die Kategorie der Lebensqualität durchzusetzen. In einem engen Verständnis meint Lebensqualität das von den Individuen wahrgenommene Ausmaß der Bedürfnisbefriedigung. In einem weiteren Verständnis meint Lebensqualität das mehrdimensionale System befriedigender Leistungen in den einzelnen Lebensbereichen, die unter Umständen die manifesten Zufriedenheiten der Individuen übersteigen müssen.

In der nationalökonomischen Diskussion taucht die Kategorie der Lebensqualität im Zusammenhang der Kritik am eindimensionalen Wachstumsbegriff im Konzept des "Qualitativen Wachstums" auf. Damit ist ein Wachstum gemeint, das nicht mehr nur auf das Verhältnis von Konsum, Sparen und Investition abstellt, sondern simultan auf das Verhältnis der Investitionen in private und öffentliche Güter und auf das Verhältnis des privaten zum öffentlichen Konsum sowie des Anteils der Freizeit. Der Staat ist in diesem Modell dann nicht mehr bloß Regulator, sondern Steuerungsinstanz für eine aktive Sozialpolitik; die Bürger treten in zunehmendem Maße aus ihren begrenzten Rollen als Konsumenten, Sparer oder Wähler heraus und sollen an den sie betreffenden Entscheidungen aktiv teilhaben.

Außerhalb der Nationalökonomie, vor allem in Soziologie und Politikwissenschaft (policy science), taucht die Kategorie der Lebensqualität im Zusammenhang der noch generelleren Problematik gesamtgesellschaftlicher Information und Steuerung auf. Lebensqualität ist hier nicht nur ein Gegenkonzept (gegen eindimensionales Wachstum), sondern eine positive Zielvorstellung, an der sich die Bemühungen ausrichten sollen, Leistungen und Defizite in den einzelnen Lebensbereichen sowie für unterschiedliche soziale Gruppen zu messen und zu bewerten. Wirtschaftswachstum, auch "qualitatives Wachstum", ist dann nurmehr eine Dimension in einer komplexeren Konfiguration von Wohlfahrtszielen.

Eine umfassende Sozialberichterstattung soll das Ausmaß der Realisierung dieser Wohlfahrtsziele regelmäßig feststellen. Unter Sozialberichterstattung verstehen wir hier ein breites Spektrum von Aktivitäten: von der Analyse individueller Aspirationen und Zufriedenheiten über die Analyse und Kostenrechnung nationaler Prioritätenkataloge bis zu Entwicklungsprognosen und Großsimulationen. Die wichtigsten bisherigen Ergebnisse wurden im Zusammenhang der Entwicklung von Sozialberichten und von sozialen Indikatoren erzielt; hierbei hat insbesondere der 1969 veröffentlichte Band Toward a Social Report eine bahnbrechende Rolle gespielt. Sozialberichte und soziale Indikatoren werden inzwischen auf regionaler, nationaler und internationaler Ebene entwickelt; dabei kommt der komparativen Methode (wie sie z.B. in den Materialien zur Lage der Nation erfolgreich angewendet wurde) eine besondere Bedeutung zu.

Prinzipiell gibt es mindestens drei Möglichkeiten, die Dimensionen der Lebensqualität und die entsprechenden sozialen Indikatoren zu bestimmen.

- 1) Man kann die Menschen nach ihren Wünschen und Zufriedenheiten fragen; dies wird nach den Prinzipien der Umfrageforschung in sogenannten Quality of Life-Surveys versucht. Die Grenze dieses Verfahrens liegt dort, wo manifeste Zufriedenheiten und kurzfristige individuelle Präferenzen selbst in Frage gestellt werden sollen.
- 2) Experten können die relevanten Dimensionen in wissenschaftlicher und politischer Debatte bestimmen beziehungsweise aushandeln; mit diesem Verfahren sind die bisherigen Sozialberichte entstanden und so entwickelt die O.E.C.D. ihr System sozialer Indikatoren (vgl. Anhang I). Die Grenze dieses Verfahrens liegt in der begrenzten Rationalität der Entscheidungsmechanismen, insbesondere wenn Politiker und Bürokratien involviert sind, die unter Erfolgszwang stehen.
- 3) Ferner sind natürlich die sozialwissenschaftlichen Theorien ein Reservoir zur Analyse der Lebensqualität, z.B. Theorien über menschliche Grundbedürfnisse.

Aber alle diese Informationsquellen können nur durch wertende Auswahl erschlossen werden. Lebensqualität ist eine politische Kategorie.

III Aktivitäten zur Verbesserung der Wohlstandsmessung in der Bundesrepublik

Die Revision oder Ergänzung volkswirtschaftlicher Gesamtrechnungen wird in der Bundesrepublik im wesentlichen auf dem Hintergrund neuer internationaler Vereinbarungen diskutiert. So liegen seit längerer Zeit Überlegungen vor, wie die deutsche Gesamtrechnung entsprechend dem neuen Standardsystem (SNA-Schema) korrigiert werden kann. Hierbei ergeben sich zahlreiche Schwierigkeiten, insbesondere auch bezüglich der Datenbasis. In absehbarer Zeit sind an dieser Stelle ohne zusätzliche Anstrengungen kaum Veränderungen zu erwarten.

Demgegenüber kommt die Diskussion über die Entwicklung eines Systems sozialer Indikatoren offenbar rascher in Gang. Eine Reihe größerer Forschungsprojekte ist begonnen worden. Eine Gruppe Regensburger Ökonomen hat 1971 erstmals eine weitgreifende Akademikerprognose mit Hilfe eines Satzes sozialer Indikatoren versucht. - Die Deutsche Gesellschaft für Soziologie hat eine Sektion Soziale Indikatoren gegründet, an der sich auch Vertreter der Regierung und der amtlichen Statistik beteiligen. - Die Forschungsstelle für empirische Sozialökonomik in Köln veranstaltet ein Symposium über Konsum und Qualität des Lebens; inwieweit dahinter ein längerfristiges Forschungsinteresse steht, ist allerdings noch nicht abzusehen. - Das Bundesministerium für Arbeit und Sozialordnung arbeitet an Vorschlägen für ein System sozialer Indikatoren sowie an einem ressortübergreifenden "Sozialbericht". Zur Koordination der Aktivitäten in der Regierung existiert ein interministerieller Ausschuß. Auch im Bundeskanzleramt werden offensichtlich derartige Überlegungen angestellt. Quality of Life-Surveys und spezielle Umfragen (z.B. zur Arbeitszufriedenheit) sind in Auftrag gegeben worden. Vertreter der Bundesministerien beteiligen sich außerdem am O.E.C.D.-Indikatorenprogramm.

Das Statistische Bundesamt verhält sich bezüglich sozialer Indikatoren zurückhaltend und bezüglich interpretierender Sozialberichte abstinert. Es beteiligt sich aber aktiv an der von den Vereinten Nationen und der Conference of European Statisticians initiierten Entwicklung eines sozio-demographischen Gesamtrechnungssystems nach den Modellen von R. Stone.

An dieser Stelle kann nicht versucht werden, den internationalen Forschungsstand und den Stand der Entwicklung in der Bundesrepublik angemessen zu beurteilen. Wir wollen lediglich festhalten, daß das prekäre Verhältnis von regierungsamtlicher und unabhängiger Sozialberichterstattung selbst genau untersucht werden muß und daß jedenfalls ein bestimmtes Maß an Konkurrenz von Informationen eine unabdingbare Voraussetzung einer problemorientierten Sozialberichterstattung ist.

IV Die Rolle des Sachverständigenrates bei der Entwicklung sozialer Indikatoren

Auch wenn man der Ansicht zustimmt, daß die volkswirtschaftliche Gesamtrechnung ergänzt und ein System sozialer Indikatoren entwickelt werden sollte, stellt sich die Frage, welche Funktion dem Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung in diesem Zusammenhang zukommt. Es erscheint sinnvoll, die in den nächsten Abschnitten dargestellten Alternativen der Wohlstandsmessung auf jene zu beschränken, die für die Aufgaben des Sachverständigenrates von Interesse sind.

Die Aufgaben des Sachverständigenrates ergeben sich aus § 2 des Gesetzes über die Bildung eines Sachverständigenrates zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung. Auch eine extensive Auslegung dieses Aufgabenkataloges wird daraus nicht die Aufgabe der allgemeinen Sozialberichterstattung ableiten können. Der Sachverständigenrat hat die jeweilige gesamtwirtschaftliche Lage und ihre absehbare Entwicklung darzustellen. In seine Untersuchungen sollen freilich auch die Bildung und Verteilung von Einkommen und Vermögen einbezogen werden. Auch den übrigen im Gesetz genannten Einzelzielen kommt in gewissem Sinne die Funktion von Wohlstandsindikatoren zu; sie decken jedoch den Bereich der Sozialberichterstattung keineswegs ab. Orientiert man sich z.B. an dem Katalog der Zielbereiche des O.E.C.D.-Programms für soziale Indikatoren (vgl. Anhang I), dann kann man dem Sachverständigenrat eine mehr oder weniger eindeutige Kompetenz für die Bereiche Occupational Development and Satisfaction, Time and Leisure, Command over Goods and Services, Physical Environment zuschreiben. Die übrigen Bereiche, wie z.B. Gesundheit, persönliche Sicherheit, Demokratisierung, fallen hingegen kaum in seine Zuständigkeit.

Ohne Zweifel hat sich in den letzten Jahren der in der Wirtschaftspolitik diskutierte Zielkatalog in Richtung auf eine "aktive Sozial- und Gesellschaftspolitik" erweitert. Diese Erweiterung bleibt nicht ohne Auswirkungen auf die im Sachverständigengesetz aufgeführten Ziele. Es ließe sich durchaus begründen, daß hiermit eine durch die gesellschaft-

liche Entwicklung bedingte Neuinterpretation des im Gesetz enthaltenen Zielkatalogs notwendig geworden ist. Der soziale Bezug der "gesamtwirtschaftlichen" Ziele ist in die Überlegung einzubeziehen; nicht nur die "gesamtwirtschaftlichen" Zielgrößen als solche, sondern auch ihre Wohlfahrtsimplikationen sind zu diskutieren. Wir möchten an dieser Stelle nochmals hervorheben, daß damit keineswegs alle wesentlichen Dimensionen der Lebensqualität erfaßt werden. Wollte man ein System sozialer Indikatoren entwickeln, das in dieser Hinsicht vollständig ist, wären institutionelle Änderungen im Bereich des Sachverständigenrats unumgänglich.

In den Vereinigten Staaten werden heute vor allem folgende Alternativen in dieser Richtung diskutiert:

- 1) Die Ergänzung des Council of Economic Advisors durch Sozialwissenschaftler, die nicht Ökonomen sind.
 - 2) Die Einrichtung eines gesonderten Council of Social Advisors.
- Es ist sicher sinnvoll, wenn sich der Sachverständigenrat auch zu dieser Frage frühzeitig eine Meinung bildet.

Für unsere folgenden Überlegungen gehen wir davon aus, daß derartige institutionelle Änderungen vorläufig nicht erfolgen. Wir beschränken uns in unseren Vorschlägen also auf eine extensive Interpretation des im Gesetz für den Sachverständigenrat enthaltenen Aufgabenkatalogs.

V Vorschläge für die Änderung und Ergänzung der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung

Einleitend ist darauf zu verweisen, daß Änderungen am Gesamtrechnungssystem wegen der intertemporalen und internationalen Vergleichbarkeit nur beschränkt möglich sind. Darüberhinaus erfordert die Interdependenz der Größen in einem Gesamtrechnungssystem in der Regel erhebliche Aufwendungen, bevor eine Änderung des Systems möglich ist. Aus diesem Grunde lassen sich auch die Mehrzahl der im folgenden gemachten Vorschläge nur mittelfristig realisieren. Deshalb werden mit Bedacht solche Vorschläge gemacht, die sich zunächst in Form von Ergänzungsrechnungen realisieren lassen und nicht sofort eine Änderung des ganzen Systems erfordern.

- 1) Begrifflich leicht zu realisieren ist eine Änderung der institutionellen Abgrenzungen der Gesamtrechnung. Hierzu gehört einmal eine stärkere Disaggregation des Haushaltssektors. Selbst wenn es an dieser Stelle Schwierigkeiten gibt, sollten sie relativ kurzfristig überwunden werden. Auch für die Analyse der Einkommensverteilung geht es nicht an, daß wir wesentliche Teile des Volkseinkommens nicht den entsprechenden Haushaltsgruppen zuordnen können.

In diesem Zusammenhang bereitet die Unterstellung zusätzliche Schwierigkeiten, daß wir es bei Selbständigenhaushalten mit je einem getrennten Unternehmens- und einem Haushaltsteil zu tun haben. Diese Fiktion behindert die weitere Disaggregation des Haushaltssektors in erheblichem Maße. Ihre Beseitigung, die ohnehin in dem neuen SNA-Schema vorgesehen ist, dürfte tiefgreifendere Änderungen der Gesamtrechnung mit sich bringen. Als erster Schritt wäre daher eine stärkere Disaggregation des Haushaltssektors notwendig. Zumindest sollten Selbständigen-, Unselbständigen- und Nichterwerbstätigen-Haushalte voneinander getrennt werden können. Die sich aus diesem Vorschlag ergebenden begrifflichen Schwierigkeiten erscheinen geringer als die Probleme auf der statistischen Seite. Hier ist eine Verbesserung der Statistik, zur Not durch Zusatzerhebungen, unumgänglich.

- 2) Wie einleitend erwähnt, wird in der Gesamtrechnung die Endnachfrage zu hoch ausgewiesen. Sowohl im Bereich des privaten Konsums (Schädigungen der Konsumenten durch den Produktionsprozeß), wie bei der Produktion öffentlicher Güter kommt es zu Doppelzählungen, da ein Teil der als Endnachfrage ausgewiesenen Güter in Wirklichkeit Vorleistungen des Produktionsprozesses darstellt. Nach den bisherigen Erfahrungen mit unterstellten Transaktionen muß es offen bleiben, ob hier generell mit unterstellten Vorleistungen beziehungsweise unterstellten Entschädigungsleistungen gerechnet werden sollte. Auf jeden Fall erscheint es sinnvoll, so bald wie möglich eine Ergänzungsrechnung in Angriff zu nehmen, in der diese zu unterstellenden Entschädigungs- und Vorleistungen erfaßt werden. Mit Hilfe einer derartigen Ergänzungsrechnung wäre dann eine zweite Korrektur des Bruttosozialprodukts durch die so abgegrenzten Vorleistungen möglich. Wenn diese Rechnung einigermaßen zutreffend ist, könnte nicht mehr der Fall ein-

treten, daß sich eine Erhöhung von sozialen Kosten als Erhöhung des Bruttosozialprodukts niederschlägt. Wie bei allen unterstellten Transaktionen wird es hier Abgrenzungsschwierigkeiten geben. Dies gilt insbesondere, wenn es darum geht, Vorleistungen der öffentlichen Hand einzubeziehen, deren Zurechnung problematisch ist. Man denke nur an die Vorleistungen, die im öffentlichen Bildungswesen für den Produktionsprozeß erbracht werden. Dieses Problem läßt sich wohl am ehesten durch pragmatische Kriterien wie z.B. Verursachung und Zurechenbarkeit lösen.

Selbst bei einer derartigen begrifflichen Klärung bleiben statistische Schwierigkeiten von erheblichem Ausmaß. Andererseits kommen wir nicht einmal auf mittlere Frist darum herum, derartige Informationen zu sammeln. Nicht zuletzt für die Konstruktion von Zeitreihen wäre es daher sinnvoll, möglichst rasch mit der Bereitstellung solcher Daten zu beginnen. Zunächst müßten ja Verursachung und Zurechnung keineswegs für jeden Einzelfall geklärt werden, und es ist sicher leichter, die insgesamt für die Klärung von Industrieabwässern aufgewendeten Mittel zu erfassen, als dies für jeden einzelnen Industriebetrieb zu tun.

Alternativ hierzu wird des öfteren vorgeschlagen, soziale Indikatoren (d.h. nicht-monetäre Indikatoren) der Umweltverschmutzung, der Schädigung durch Produkte u.ä. zu ermitteln. Solche Indikatoren sind auf jeden Fall nützlich und wichtig, insbesondere für regionale Analysen und Vergleiche. Eines können sie allerdings nicht leisten, nämlich eine der wesentlichen Schwächen der heutigen Gesamtrechnung beseitigen; sie sind deshalb kein geeigneter Ersatz für die Ermittlung von unterstellten Entschädigungs- und Vorleistungen.

- 3) In der Diskussion um die Erweiterung der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung wird heute ein weiterer Weg ins Auge gefaßt: eine umfassende Volksvermögensrechnung, die das gesamte Volksvermögen, einschließlich des sogenannten intangiblen Vermögens, des "natürlichen" Vermögens und des Humankapitals erfassen würde. Die Stromgrößen würden hier aus dem Vergleich der Bestandsgrößen ermittelt. Selbstverständlich dürfte eine derartige Rechnung nicht nur für den privaten

Sektor angestellt werden, sondern für die gesamte Volkswirtschaft. Insofern scheint es auch fraglich, ob Vorschläge, die Gesamtrechnung in Zukunft auf eine Gesamtrechnung für den privaten Sektor zu beschränken, wirklich empfehlenswert sind. Unseres Erachtens kann man das Phänomen der sozialen Kosten nur dann in den Griff bekommen, wenn die Gesamtrechnung alle Sektoren umgreift.

Für eine derartige umfassende Volksvermögensrechnung liegen inzwischen auch erste Vorschläge im SNA-Schema vor. In wieweit sie mittelfristig operationalisierbar sind, ist strittig. Man muß sich darüber im klaren sein, daß zumindestens beim Stand der deutschen Statistik eine derartige Rechnung nicht sehr schnell verwirklicht werden kann. Dessenungeachtet wäre es sinnvoll, das Statistische Bundesamt in seinem Bestreben, derartige Rechnungen auszubauen, zu unterstützen.

- 4) Neben dem schon oben angesprochenen Problem der Klassifizierung öffentlicher Güter als Endnachfrage und Vorleistungen bleibt das Problem der Bewertung öffentlicher Güter. Ihre Bewertung zu Produktionskosten ist zwar eine mögliche Konvention, sie bedeutet aber, daß auch im jetzigen System unterschiedliche Bewertungskonventionen verwendet werden. Idealerweise wäre die Bewertung zu Inputkosten durch eine Bewertung der Outputerträge zu ersetzen. Dies ist freilich eine Aufgabe, die angesichts der zahlreichen Nichtzurechenbarkeiten der Nutzen öffentlicher Güter wiederum nur mithilfe von Konventionen gelöst werden kann; wir meinen jedoch, daß derartige Konventionen den zur Zeit existierenden Konventionen vorzuziehen sind. Auf der anderen Seite muß man sich darüber im klaren sein, daß die Entwicklung solcher Konventionen, die zweifellos die politische Theorie involvieren, viel Zeit in Anspruch nehmen wird. Eine Neubewertung der Produktion öffentlicher Güter dürfte daher kurzfristig nicht möglich sein. Wahrscheinlich ist es sinnvoller, an dieser Stelle zunächst auf eine Änderung der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung zu verzichten und die einzubeziehenden Outputmaße durch soziale Indikatoren zu messen.

- 5) Angesichts der mit der gesellschaftlichen Entwicklung wechselnden Verhältnisse von Eigen- und Sozialproduktion wäre es sinnvoll, den Versuch zu unternehmen, auch die Eigenproduktion zu erfassen. International geschieht dies ohnehin in größerem Maße als in der Bundesrepublik. Für eine Übergangszeit bestünde zunächst die Möglichkeit, dies in Form von Ergänzungsrechnungen zu tun. In der Eigenproduktion sollten zumindestens die Tätigkeit der Hausfrau und die Freizeitarbeit berücksichtigt werden. Nur so kann die Frage beantwortet werden, welcher Nettoeffekt von der Reduzierung der Arbeitszeit einerseits und dem Verschwinden bestimmter handwerklicher Dienstleistungen andererseits ausgeht. Ein großer Teil dieser Dienstleistungen ist in die Eigenproduktion der gestiegenen Freizeit abgewandert. Dies heißt jedoch nicht unbedingt, daß hierdurch die Summe von Eigen- und Sozialprodukt gestiegen ist, geschweige denn, daß die Nettofreizeit wirklich zugenommen hat.

Bereits die statistische Erfassung der Eigenproduktion dürfte zunächst erhebliche Schwierigkeiten bereiten. Betrachtet man freilich unsere sehr ausgefeilten Wirtschaftsrechnungen privater Haushalte, so sollte dieses zumindestens in einer groben Schätzung möglich sein. Offen bleibt freilich das Problem der Freizeit. Selbstverständlich kann die für die Eigenproduktion erforderliche Zeit von der Bruttofreizeit abgezogen werden und auf diese Art und Weise ein Nettofreizeitbegriff geschaffen werden. Seine Einbeziehung in die Gesamtrechnung ist jedoch erneut nicht ohne Konventionen möglich. Dies kann an der Diskussion um die Opportunitätskosten in der Bildungsökonomie sehr deutlich gezeigt werden. Es erscheint uns daher sinnvoll, auf eine Einbeziehung der Freizeit in eine ergänzte Gesamtrechnung zu verzichten. Freizeit sollte dem erstellten Sozialprodukt als Alternative gegenübergestellt werden, nicht zuletzt deshalb, weil ihre Substitutionselastizität ohnehin weder als bekannt noch als konstant angenommen werden kann. - Zur Diskussion dieser Problematik könnten auch Zeitbudget-Studien herangezogen werden, wie sie für mehrere Länder, darunter auch für die Bundesrepublik vorliegen. Sie können die Grundinformationen über die Freizeitverwendung liefern.

Es wäre eine verdienstvolle Aufgabe für den Sachverständigenrat, wenn wenigstens die in den ersten beiden Punkten genannten Ergänzungstabellen angeregt werden könnten. Sie müßten aufgrund der vorhandenen Unterlagen relativ schnell erstellbar sein.

Es ist allerdings bereits einleitend darauf hingewiesen worden, daß selbst solche Änderungen beziehungsweise Ergänzungen der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung nicht einmal unter Zugrundelegung der Aufgaben des Sachverständigenrats ausreichen, wenn man der Neuinterpretation der ökonomischen Zielgrößen gerecht werden will. Zusätzlich erscheint deshalb die Entwicklung sozialer Indikatoren sinnvoll.

VI Soziale Indikatoren und gesamtwirtschaftliche Zielgrößen

Soziale Indikatoren sind Statistiken, die sich durch mehrere Eigenschaften von üblichen Statistiken unterscheiden. Sie sollen Leistungen messen, nicht Aufwendungen. Sie sollen sich vornehmlich auf die Wohlfahrt des einzelnen und bestimmter sozialer Gruppen beziehen, nicht auf die Aktivitäten von Behörden; allerdings kann auf eine ganze Reihe von Aggregatgrößen nicht verzichtet werden. Sie sollen über Wandlungsprozesse informieren, d.h. in Form von Zeitreihen vorgelegt werden. Sie sollen in einem theoretischen Kontext stehen, d.h. über ihre kausale Beziehung zum "Indikatum" soll möglichst große Klarheit herrschen. Sie sollen in "natürlichen", d.h. nicht-monetären Einheiten definiert sein, wo die Angabe von Geldbeträgen nicht sinnvoll ist. Soziale Indikatoren sind Statistiken, die häufig weit außerhalb der amtlichen Erhebungsprogramme liegen und deren Routinisierung erhebliche Aufwendungen erfordert. Beispielsweise wären regelmäßig erhobene Testergebnisse ausgewählter Jahrgangsklassen ein besseres Maß für die Leistung eines Bildungssystems als einfache Absolventenquoten oder gar finanzielle Aufwendungen. Gewichtungen des Schadens von Verbrechen wären bessere Maße für die Entwicklung der Kriminalität als die üblichen Zählungen von Straftaten.

Der Sachverständigenrat hat sich große Verdienste in der Aufbereitung und Darstellung ökonomischer Indikatoren erworben; in seinen Gutachten

hat er aber auch sehr übersichtliche Tabellen mit sozialen Indikatoren vorgelegt, vor allem zur aggregierten Erwerbstätigkeit. Die folgenden Vorschläge, die sich möglichst eng auf die gesamtwirtschaftlichen Zielgrößen beziehen, sollen als Aufforderung verstanden werden, in dieser Richtung weiterzugehen. Solche sozialen Indikatoren können nicht nur eine Hilfsfunktion erfüllen, bis es zu Änderungen der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung kommt; sie haben zugleich einen eigenständigen Informationswert für die Gesellschaftspolitik.

Erste Voraussetzung ist auch hier eine stärkere Disaggregation. Unseres Erachtens ist es notwendig, die Möglichkeit zu schaffen, die im § 2 des Gesetzes genannten Zielgrößen bestimmten Haushalts- und Erwerbstätigengruppen zuzuordnen. Dabei wird neben der im letzten Abschnitt vorgeschlagenen Untergliederung nach selbständig, unselbständig und nicht erwerbstätig eine stärkere Aufgliederung nach Alter, Geschlecht, Ausbildungs- und Erfahrungsstand sowie regionaler und nationaler Herkunft (Gastarbeiterproblem) notwendig sein. Insbesondere müßte vorgesehen werden, daß kritische Phasen und Strukturen des Lebenszyklus erfaßt werden können. Bestimmte Familientypen wie z.B. junge Haushalte mit Kindern oder Zwei- bzw. Ein-Personen-Haushalte im Alter müßten gesondert ausgewiesen werden können.

Für eine sozial relevante Analyse der Auswirkungen von Preissteigerungen ist es notwendig, mehr über die Verbrauchsstruktur der eben genannten Gruppen zu wissen. Dabei hat der Sachverständigenrat wegweisend eine funktionelle Gliederung der Verbrauchsausgaben vorgenommen. Freilich wäre unter dem Gesichtspunkt der sozialen Relevanz des tatsächlichen Konsums der unterschiedlichen Haushaltsgruppen eventuell eine weitergehende und andersartige Aufgliederung notwendig.

Auch die Analyse des hohen Beschäftigungsstandes sollte in stärker disaggregierten Kategorien erfolgen. So wäre es empfehlenswert, Indikatoren zu definieren, die die Arbeitslosenquote in Abhängigkeit von Alter einerseits und beruflicher Ausbildung und Erfahrung andererseits angibt. Die Struktur der Frauenerwerbstätigkeit wäre regelmäßig zu analysieren, auch die jeweiligen Bestände an ausgebildeten Frauen (Lehre-

rinnen, Krankenpflegerinnen usw.), die aus dem Beruf ausgeschieden sind. Die Struktur des Einsatzes ausländischer Arbeiter wäre zu spezifizieren. Das tatsächliche Ausmaß der Arbeitsmarktstabilisierung durch Rückwanderung ausländischer Arbeitskräfte wäre einzubeziehen. Der Sachverständigenrat hat auf all diesen Gebieten bahnbrechende Arbeit geleistet; dennoch wäre es wünschbar, an einigen Stellen Verbesserungen vorzunehmen, welche zu gesellschaftspolitisch relevanten Indikatoren führen.

Eine weitergehende Analyse des außenwirtschaftlichen Gleichgewichts dürfte sich in diesem Zusammenhang erübrigen. Wichtiger ist freilich die Untersuchung des stetigen und angemessenen Wachstums. Es sei zunächst unterstellt, daß das Problem der Stetigkeit des Wachstums vom Sachverständigenrat in angemessener Form behandelt wird. Folglich sollte der eigentlichen Wachstumsproblematik die besondere Aufmerksamkeit gelten. Zunächst wäre eine stärkere Disaggregation der Wachstumsraten für einzelne Sektoren und soziale Gruppen vorzunehmen. Insbesondere das Wachstum der staatlichen Tätigkeit, der Versorgung mit öffentlichen Konsumgütern wie mit Infrastruktur erscheint in diesem Zusammenhang wichtig. Darüberhinaus wären Indikatoren zu definieren, welche die positiven und negativen Begleiterscheinungen des Produktionsprozesses zu erfassen erlauben. Hierzu zählen Indikatoren der mit der Produktion verbundenen Umweltbelastung, der Zunahme der Bevölkerung in Ballungszentren, eine Schätzung der durch Überbelastung der Verkehrswege verlorengegangenen Freizeitstunden usw. In diesem Zusammenhang sollten aber auch Indikatoren für die Nettofreizeit entwickelt werden. Neben den unkorrigierten oder korrigierten Wachstumsraten dürfte gerade dieses ein sehr wichtiger Indikator sein. Schließlich sollte die Leistungsfähigkeit der Volkswirtschaft auch durch einige Indikatoren für die Versorgung mit öffentlichen Gütern gemessen werden. Freilich verläßt man an dieser Stelle unter Umständen den Aufgabenkatalog des § 2 des Gesetzes.

Daß zur Wohlstandsmessung eine Untersuchung der Verteilung von Einkommen und Vermögen gehört, steht schon im Gesetz. Dieses Problem ist im Sachverständigenrat darüberhinaus seit längerem bekannt. Es ist daher eigent-

lich nur der Vollständigkeit halber darauf hinzuweisen, daß solange eine einigermaßen befriedigende Verteilungsrechnung nicht vorliegt, Indikatoren für die Verteilung von Einkommen und Vermögen entwickelt werden sollten. Hierzu könnten zum Beispiel dienen:

- Der Prozentsatz der Haushalte, die mit einem Einkommen auskommen müssen, das unter einer zu definierenden Armutsschwelle liegt;
- der Prozentsatz der Haushalte, die unter dem Durchschnittseinkommen der gesamten Volkswirtschaft liegen;
- der Anteil der Haushalte, die in Eigenheimen oder Eigentumswohnungen wohnen;
- die Struktur der Ansprüche an das Produktionskapital, Konzentrationsmaße für Einkommen und Vermögen;
- der Anteil der Haushalte, die zu sogenannten Randgruppen gezählt werden müssen;
- der Anteil der Haushalte, die in Regionen mit bestimmten Umweltbelastungsgraden wohnen.

Theoretisch lassen sich dann schrittweise Indikatoren für weitere Dimensionen eines generalisierten Vermögenskonzepts entwickeln: reproduzierbares intangibles Vermögen, Humankapital, natürliches Vermögen und Ressourcen, "soziales" und "politisches" Vermögen. Hier wird die Grenze dessen, was der Sachverständigenrat im Rahmen seines gesetzlichen Auftrags leisten kann, bald erreicht sein. Es wäre aber auf jeden Fall lohnend, einige Analysen über die Zusammenhänge von kurzfristigen gesamtwirtschaftlichen Veränderungen und längerfristigen Auswirkungen auf den "Vermögensbestand" (z.B. auch die Bildungsqualifikation) anzufügen.

Darüber hinaus wäre zu überlegen, ob der Sachverständigenrat seine bisher im wesentlichen kurzfristig orientierte Berichterstattung nicht durch eine langfristige, in größeren Zeitabschnitten vorzunehmende Lageanalyse ergänzt. So könnte man z.B. daran denken, alle fünf oder zehn Jahre (z.B. zum 10. Jahrestag des ersten Gutachtens) Periodenberichte zu geben, in denen solche sozialen Indikatoren, die sich nur allmählich verändern, einen angemessenen Platz finden können.

Die Entwicklung derartiger sozialer Indikatoren würde keineswegs alle Wünsche an ein umfassendes und integriertes System sozialer Indikatoren befriedigen. Immerhin könnten aber auf diese Weise einerseits Lücken in der Gesamtrechnung überbrückt werden, andererseits neue, in der Gesamtrechnung nicht erfaßbare Dimensionen erschlossen werden.

VII Alternativen für die Institutionalisierung einer Sozialberichterstattung

Die vorstehenden Überlegungen haben gezeigt, daß im Rahmen der Aufgaben des Sachverständigenrats eine Änderung und Ergänzung der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung, sowie die Entwicklung einiger auf die gesamtwirtschaftlichen Zielgrößen bezogener sozialer Indikatoren sinnvoll ist. Hiermit allein ist aber das langfristig anstehende Problem einer regelmäßigen und umfassenden Sozialberichterstattung nicht lösbar. Auch könnten einige der hier angeschnittenen Aufgaben bei anderen Institutionen angesiedelt werden, wenn diese existierten. Es erscheint daher sinnvoll, darüber nachzudenken, welche Alternativen sich für eine längerfristig orientierte Konzeption der Sozialberichterstattung ergeben, in die auch die Tätigkeit des Sachverständigenrats einbezogen ist.

- 1) Zunächst wäre es denkbar, das Gebiet der Sozialberichterstattung der Regierung zu überlassen. Offensichtlich ist in absehbarer Zeit ohnehin damit zu rechnen, daß die Regierung ein Indikatorensystem entwickeln wird. Der Sachverständigenrat hätte dann die Möglichkeit, auf die hier vorhandenen Indikatoren zurückzugreifen.
- 2) Wenn man sich vergegenwärtigt, daß soziale Indikatoren auch zur Erfolgskontrolle der Regierung dienen, dann ist diese erste Alternative nicht unbedenklich. Die Ermittlung sozialer Indikatoren durch eine unabhängige Institution wäre vorzuziehen. Eine zweite Alternative bestünde also darin, die Sozialberichterstattung von der amtlichen Statistik besorgen zu lassen. Das würde freilich erfordern,

daß die amtliche Statistik sich neben der Erhebung und Aufbereitung stärker als bisher um die notwendigerweise problematische Interpretation von Daten bemüht.

- 3) Die nächste Alternative würde an der Konstruktion des Sachverständigenrats anknüpfen. Der Sachverständigenrat wäre durch Sozialwissenschaftler, die nicht Ökonomen sind, zu erweitern und würde mit Unterstützung des Statistischen Bundesamtes eine unabhängige Sozialberichterstattung vornehmen. In diesem Falle wäre der Aufgabenkatalog des Gesetzes erheblich auszudehnen. Für diese Alternative spricht, daß ökonomische Tatbestände als soziale Tatbestände interpretiert werden sollten und daß eine Trennung in einen "sozialen" und einen "gesamtwirtschaftlichen" Sachverständigenrat diesen Sachzusammenhang zerreißen würde.
- 4) In einer weiteren Alternative wäre ebenfalls am Modell des Sachverständigenrats anzuknüpfen. Allerdings würde neben den existierenden "gesamtwirtschaftlichen" Sachverständigenrat ein "sozialer" Sachverständigenrat treten. Auch auf diese Weise könnte die Unabhängigkeit der Sozialberichterstattung gewährleistet werden. Zwar würden hier, wie schon erwähnt, soziale und ökonomische Sachverhalte auseinandergerissen, andererseits würde eine Erfolgskontrolle, die von der Einsicht in sogenannte ökonomische Notwendigkeiten losgelöst ist, vermutlich zu einer kritischeren Beurteilung gesamtgesellschaftlicher Leistungen führen.

Auf der Basis dieser Überlegungen fällt es uns schwer, zwischen dem dritten und vierten Modell zu entscheiden. Beide Modelle erscheinen den ersten beiden Alternativen überlegen. Langfristig wird sich das Problem der Sozialberichterstattung in der Bundesrepublik sicher nur durch weitreichende institutionelle Innovationen lösen lassen. Bis dahin erscheint es jedoch sinnvoll, wenn der Sachverständigenrat auf der Basis der oben (Abschnitte V und VI) gemachten Vorschläge eine auf seine Aufgaben bezogene Sozialberichterstattung in Angriff nimmt.

Anhang I

Das O.E.C.D.-Program of Work on Social Indicators

Der O.E.C.D.-Ministerrat hat 1970 beschlossen, die Organisation möge der Frage größere Aufmerksamkeit widmen, "wie der aus dem Wachstumsprozeß resultierende zusätzliche Wohlstand besser gesteuert werden könnte zur Verbesserung der Lebensqualität und zur Befriedigung sozialer Bedürfnisse". Zu diesem Zweck soll ein Informationssystem (Soziale Indikatoren) zur Identifikation und Messung der Lebensqualität entwickelt werden. Das Projekt wird von der Social Affairs Division in drei Schritten durchgeführt: (1) Bestimmung von zentralen Zielbereichen der Lebensqualität (primary goal areas). (2) Bestimmung spezifischer Aufgaben innerhalb dieser Zielbereiche (areas of social concern). (3) Entwicklung sozialer Indikatoren zur Messung der Leistungen und Defizite innerhalb der einzelnen Aufgaben.

Die erste Phase ist inzwischen abgeschlossen; die zweite Phase soll 1973 beendet werden. Die Vertreter der 23 Mitgliedsländer haben sich auf folgende zentrale Zielbereiche (einschließlich einer ersten Auswahl spezifischer Aufgaben) geeinigt:

1. Personal Health and Safety
Longevity; Physical and Mental Illness and Disability (by major cause); Health, Vitality and Vigour in a positive sense.
2. Personal Development and Intellectual and Cultural Enrichment Through Learning
Equality of Educational Opportunity; Contribution to Quality of Social Life and to Values of Society; Satisfying Manpower Requirements.
3. Occupational Development and Satisfaction (The Person as Worker)
Employment; Wages and Earnings; Work Satisfaction.
4. Time and Leisure (The Person's Basic Resource)
Distribution of Time among Major Uses; Leisure Activity Patterns; Leisure Satisfaction (Counterpart of Work Satisfaction; Self-fulfillment through Non-Work Activities).
5. Command over Goods and Services (The Person as Consumer)
Total Consumption (collective plus private); Distribution of Income; The Impoverished; Assurance of Income (Public and Private Income Maintenance Systems); Security of Savings and Other Assets; Consumer Satisfaction.
6. The Physical Environment
Natural Environment (noise; air, land, water, pollution and ecological balance in general); Housing and Community; Other Man-Made Environment (e.g. Transportation).
7. The Social Environment
 - a) Demographic Concerns (population as the frame of all social concern, whose well-being is the ultimate goal): growth, concentration and crowding, dependency, its physical and mental quality.
 - b) The Individual in Relation to Society:
 - i. his perceptions: alienation vs. confidence in institutions and processes;
 - ii. his behaviour: anti-social manifestations (crime, delinquency, drug addiction, alcoholism, etc.);
 - iii. his social mobility and options.
 - c) The Quality of Inter-Group Relations: accommodation and restraint vs. bitterness and conflict, e.g. (1) labour management; (2) group discrimination, race, nationality, sex; (3) producers - dependants (e.g. retirees, disabled, young).
8. The Political Environment (National and International)
Basic Freedoms; Legal Rights.

Anhang II

Ausgewählte Literatur (insoweit sie explizit oder implizit im Text verwendet wurde)

1) Zur Revision der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung

United Nations, A System of National Accounts. Studies in Method, Series F, No. 2, Rev 3, New York 1968.

A. W. Sametz, "Production of Goods and Services: The Measurement of Economic Growth", in: Sheldon/Moore (Hrsg.), Indicators of Social Change, New York 1968.

United Nations, Economic and Social Council, The Proposed Balance Sheet and Revaluation Accounts of the System of National Accounts (SNA), Report of the Secretary General, 1969.

R. Stone, "An Integrated System of Demographic, Manpower and Social Statistics, and its Links with the System of National Economic Accounts", Memorandum E/Cn.3/394, United Nations, Economic and Social Council, 1970.

T. F. Juster, "A Framework for the Measurement of Economic and Social Performance", National Bureau of Economic Research, New York 1971.

G. Bombach, "Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung - Antiquierte Methoden", in: Wirtschaftswoche 26 (1972), Nr. 25, S. 35-39.

2) "Qualitatives Wachstum" und "Lebensqualität"

E. J. Mishan, The Costs of Economic Growth, London 1967.

R. U. Ayres und A. V. Kneese, "Production, Consumption, and Externalities", in: American Economic Review 59 (1969), S. 282-297.

National Goals Research Staff, Toward Balanced Growth. Quantity with Quality, Washington 1970.

H. P. Widmaier, "Aspekte einer aktiven Sozialpolitik: Zur politischen Ökonomie der Sozialinvestitionen", in: Sanmann (Hrsg.), Zur Problematik der Sozialinvestitionen, Berlin 1970.

G. Bombach, "Konsum oder Investition für die Zukunft", Dokument P 12, Referate der 4. Internationalen Arbeitstagung der IG Metall: Aufgabe Zukunft - Verbesserung der Lebensqualität, 1972, hektographiert.

W. Zapf, "Zur 'Messung' der 'Lebensqualität'", Zeitschrift für Soziologie 1 (1972), Heft 4.

3) Ökonomische und soziale Indikatoren

- R. A. Bauer (Hrsg.), Social Indicators, Cambridge, Mass. 1966.
- E. B. Sheldon und W. E. Moore (Hrsg.), Indicators of Social Change, New York 1968.
- H.-J. Krupp, Theorie der personellen Einkommensverteilung. Allgemeine Grundzüge und verteilungspolitische Simulationen, Berlin 1968.
- U.S. Department of Health, Education, and Welfare, Toward a Social Report, Washington 1969.
- E. B. Sheldon und H. E. Freeman, "Notes on Social Indicators: Promises and Potential", in: Policy Sciences 1 (1970), S. 97-111.
- Bundesministerium für innerdeutsche Beziehungen, Bericht der Bundesregierung und Materialien zur Lage der Nation, Bonn 1971 und 1972.
- H.-J. Krupp, "Probleme der Messung des Integrationseffekts von Infrastrukturinvestitionen", in: Arndt/Swatek (Hrsg.), Grundfragen der Infrastrukturplanung für wachsende Wirtschaften, Berlin 1971.
- W. Blesl und H.-J. Krupp, "Sozioökonomische Struktur, Einkommenshöhe und Vermögensbildung in der Bundesrepublik Deutschland 1962", in: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, Bd. 185 (1971), Heft 3.
- A. Krafft, H. Sandres, P. R. Straumann, H. P. Widmaier (im Auftrag des Bundesministers für Bildung und Wissenschaft), Hochqualifizierte Arbeitskräfte in der Bundesrepublik bis 1980, Bonn 1971, hektographiert.
- W. Zapf (Hrsg.), Arbeitskonferenz Soziale Indikatoren. Berichte und Diskussionen, Frankfurt 1972, hektographiert.
- A. Shonfield und S. Shaw (Hrsg.), Social Indicators and Social Policy, London 1972.
- W. Zapf, "Soziale Indikatoren", in: G. Albrecht et al. (Hrsg.), Soziologie. René König zum 65. Geburtstag, Opladen 1972.

SOEPpapers

on Multidisciplinary Panel Data Research

SOEP – The German Socio-Economic Panel Study at DIW Berlin

680-2014

40 Jahre Sozialberichterstattung und Lebensqualitätsforschung in Deutschland – Rückblick und Perspektiven

Jürgen Schupp

SOEPPapers on Multidisciplinary Panel Data Research at DIW Berlin

This series presents research findings based either directly on data from the German Socio-Economic Panel Study (SOEP) or using SOEP data as part of an internationally comparable data set (e.g. CNEF, ECHP, LIS, LWS, CHER/PACO). SOEP is a truly multidisciplinary household panel study covering a wide range of social and behavioral sciences: economics, sociology, psychology, survey methodology, econometrics and applied statistics, educational science, political science, public health, behavioral genetics, demography, geography, and sport science.

The decision to publish a submission in SOEPPapers is made by a board of editors chosen by the DIW Berlin to represent the wide range of disciplines covered by SOEP. There is no external referee process and papers are either accepted or rejected without revision. Papers appear in this series as works in progress and may also appear elsewhere. They often represent preliminary studies and are circulated to encourage discussion. Citation of such a paper should account for its provisional character. A revised version may be requested from the author directly.

Any opinions expressed in this series are those of the author(s) and not those of DIW Berlin. Research disseminated by DIW Berlin may include views on public policy issues, but the institute itself takes no institutional policy positions.

The SOEPPapers are available at
<http://www.diw.de/soeppapers>

Editors:

Jürgen **Schupp** (Sociology)

Gert G. **Wagner** (Social Sciences, Vice Dean DIW Graduate Center)

Conchita **D'Ambrosio** (Public Economics)

Denis **Gerstorff** (Psychology, DIW Research Director)

Elke **Holst** (Gender Studies, DIW Research Director)

Frauke **Kreuter** (Survey Methodology, DIW Research Professor)

Martin **Kroh** (Political Science and Survey Methodology)

Frieder R. **Lang** (Psychology, DIW Research Professor)

Henning **Lohmann** (Sociology, DIW Research Professor)

Jörg-Peter **Schräpler** (Survey Methodology, DIW Research Professor)

Thomas **Siedler** (Empirical Economics)

C. Katharina **Spieß** (Empirical Economics and Educational Science)

ISSN: 1864-6689 (online)

German Socio-Economic Panel Study (SOEP)
DIW Berlin
Mohrenstrasse 58
10117 Berlin, Germany

Contact: Uta Rahmann | soeppapers@diw.de

40 Jahre Sozialberichterstattung und Lebensqualitätsforschung in Deutschland

– Rückblick und Perspektiven¹

Jürgen Schupp²

Zur Historie der Sozialberichterstattung in Deutschland³

Die Sozialberichterstattung in Deutschland wurde durch zwei Forscherpersönlichkeiten nachhaltig geprägt: Hans-Jürgen Krupp und Wolfgang Zapf, die 1972 als Professoren für Volkswirtschaftslehre (an der Johann Wolfgang Goethe-Universität in Frankfurt am Main) und Soziologie (an der Universität Mannheim) tätig waren, bemühten sich seinerzeit gemeinsam – und mit Erfolg – mit einem interdisziplinären Forschungsansatz gesellschaftspolitische Ziel- und Wohlstandsindikatoren zu entwickeln.

So verfassten beide im September 1972 ein Gutachten für den Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung, das den Titel trug: „Die Rolle alternativer Wohlstandsindikatoren bei der Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung“ (Krupp & Zapf 2011). Darin kritisierten die beiden Forscher vor allem die Heranziehung der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung sowie des Bruttoinlandsprodukts (BIP) als Universalindikator für gesellschaftliche Wohlfahrt sowie die damit einhergehende Verengung auf ein eindimensionales Konzept der Wohlstandsmessung.

Krupp und Zapf warben als Pioniere der Sozialindikatoren-Bewegung in Deutschland seinerzeit bereits für das Konzept der Lebensqualität. Lebensqualität bezeichnet demnach ganz allgemein das von den Individuen wahrgenommene Ausmaß der Bedürfnisbefriedigung und in einem allgemeineren Sinne das mehrdimensionale System befriedigender Leistungen einzelner Lebens- sowie gesellschaftlicher Zielbereiche. Mit Hilfe einer umfassenden Sozialberichterstattung sollte das Ausmaß der Realisierung eines Sets an Wohlfahrtszielen regelmäßig ermittelt werden und dies mit Hilfe von Indikatoren geschehen. Solche Soziale Indikatoren sind statistische Maßzahlen, die gesellschaftlich bzw. gesellschaftspolitisch relevante Sachverhalte

¹ Die englischsprachige Fassung des Beitrags erscheint mit dem Titel: „Forty Years of Social Reporting and Research on Quality of Life in Germany: A Look Back and Prospects for the Future“ in: Wolfgang R. Assmann und Gisela Trommsdorff (Hrsg.): Sozialwissenschaftliche Beiträge zur Lebensqualitäts- und Glücksforschung. Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft.

² Sozio-oekonomisches Panel (SOEP) im Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (DIW Berlin) und Freie Universität (FU), Berlin. <mailto:jschupp@diw.de>

³ Ich danke Gert G. Wagner für hilfreiche Hinweise und Kommentierungen.

und Ziele quantitativ darstellen. Diese Indikatoren beziehen sich typischerweise auf auf Individuen bezogene Endprodukte oder Leistungen (outputs). Es kann sich sowohl um einfache Ziffern als auch um zusammenfassende Indizes handeln, sowohl um Angaben für einen bestimmten Zeitpunkt als auch um Zeitreihen, sowohl um aggregierte Maße für eine Nation als auch um disaggregierte Maße für Bevölkerungsgruppen und Regionen. Soziale Indikatoren dienen einer kontinuierlichen Analyse des sozialen Wandels und kennzeichnen all jene Daten, „die uns in irgendeiner Weise ‚aufklären‘ über Strukturen und Prozesse, Ziele und Leistungen, Werte und Meinungen“ (Krupp & Zapf 1986).

Wolfgang Zapf stellte im ersten Jahrgang der 1972 gegründeten „Zeitschrift für Soziologie“ seine damaligen soziologisch motivierten Überlegungen zur Lebensqualität zur Diskussion (Zapf 1972) und er war auch der erste Vorsitzender der im gleichen Jahr neu gegründeten Sektion „Soziale Indikatoren“ in der Deutschen Gesellschaft für Soziologie (DGS).⁴ Er plädierte für eine Etablierung einer Sozialberichterstattung, die sich an dem 1969 veröffentlichten Band „Toward a Social Report“ orientiert, der von einem hochrangig sowie interdisziplinär besetzten Wissenschaftlerpanel (siehe Department of Health, Education, and Welfare 1969) Ende der 60er Jahre für die amerikanische Regierung erstellt wurde. Diese Blaupause für einen gesellschaftspolitisch anspruchsvollen Sozialbericht löste in der westlichen Welt einen wahren Boom eines „social indicator movements“ aus, in dessen Folge auch die Etablierung neuer Programme zur Erhebung von replikativen Forschungsdaten erfolgte (Sheldon & Parke 1975).

In Deutschland leiteten Krupp und Zapf in den 70er Jahren ein nicht nur für die damalige Zeit ambitioniertes Projekt, das von der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) gefördert wurde, und verfolgten dabei einen nach wie vor innovativen Anspruch zur Anwendung wie Weiterentwicklung der Sozialindikatoren-Bewegung in Deutschland. Unter dem Titel „SozialPolitisches Entscheidungs- und Indikatoren-System (SPES)“ legte eine Autorengruppe des Projektes ein erstes Produkt vor: den soziologischen Almanach, bei dem es sich um eine Art Datensammlung sozialer Indikatoren für die Bundesrepublik Deutschland handelte (Ballerstedt & Glatzer 1975).

⁴ Franz-Xaver Kaufmann erinnert in seiner Darstellung zur Gründung der Sektion Soziale Indikatoren auch daran, dass die ersten Arbeitstagungen in Bad Homburg stattfanden und die Werner Reimers Stiftung stets Gastgeber, teilweise auch Förderer der Veranstaltungen war, „deren Gastfreundschaft das Arbeitsklima außerordentlich günstig beeinflusste“ (Kaufmann 1974:202).

Das SPES-Indikatorentableau umfasste seinerzeit 10 Zielbereiche:

1. Bevölkerung
2. Sozialer Status/Mobilität
3. Arbeitsmarkt/Beschäftigung
4. Einkommen/Einkommensverteilung
5. Einkommensverwendung/Versorgung
6. Verkehr
7. Wohnung
8. Gesundheit
9. Bildung
10. Partizipation

Wenig später erschien dann der von Wolfgang Zapf herausgegebene Sammelband „Lebensbedingungen in der Bundesrepublik“ (Zapf 1977), in dem die SPES-Gruppe als Wohlfahrtsbilanz für die Bundesrepublik von 1955 bis 1975 gestützt auf empirische Indikatoren ermittelt, dass etwa die Hälfte der indizierten Verbesserungsmöglichkeiten erreicht worden ist.

Interessant für diese frühe Phase der Etablierung von Sozialindikatoren in Deutschland ist es, dass sie innerhalb der Fachgesellschaft der Ökonomen (seinerzeit noch) auf wenig Zustimmung stießen,⁵ wie folgendes Zitat von im Anschluss an eine Präsentation von Wolfgang Zapf in einem Ausschuss des „Vereins für Socialpolitik“ belegt:

„Insgesamt war der Arbeitskreis der Meinung, dass die Sozialindikatoren zur Fortentwicklung der VGR nichts beitragen könnten, weil sie unter einem ganz anderen Aspekt ermittelt und nur bezüglich einiger – noch nicht verwirklichter – Gliederungsgesichtspunkte mit der VGR in Verbindung zu bringen seien“ (Zapf 1978:718).

Ganz anders hingegen der selbstkritische Ton in dem Sondergutachten des Sachverständigenrats für die gesamtwirtschaftliche Entwicklung – allerdings 40 Jahre später !!! – im Anschluss an die fundamentale Kritik des Report der „Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress“ (Stiglitz-Sen-Fitoussi Commission, SSFC) (Stiglitz, Sen & Fitoussi 2010) sowie die „Beyond GDP“-Debatte in Wissenschaft, Politik sowie der breiten internationalen Öffentlichkeit:

„Die erste und wohl bedeutendste Schlussfolgerung unserer Expertise ist die **Ablehnung** jedes Ansatzes, der die Messung des menschlichen Fortschritts mit nur einem einzigen Indikator vornehmen will. Das Leben ist zu komplex und die Anforderungen an statistische Nachweise sind zu verschieden, um die Zusammenfassung des erreichten

⁵ Gleichwohl sei daran erinnert, dass es bereits in den 70er Jahren eine gesellschaftskritische Debatte in der Öffentlichkeit gab mit dem Begriffsdualismus „Lebensqualität“ statt „Wachstumsfetischismus“.

Zustands in einem **einzigem umfassenden Indikator** sinnvoll zu ermöglichen“ (Sachverständigenrat & Conseil 2010: 1).

Neben der Ablehnung des BIP als universellen Wohlstandsindikator sprechen sich die Sachverständigen stattdessen für ein umfassendes Berichtswesen zu Wirtschaftsleistung, Lebensqualität und Nachhaltigkeit aus. Zudem wird in der deutsch-französischen Expertise anerkannt, dass ein weites Spektrum von Facetten der materiellen und nicht-materiellen Wohlfahrt zusammengekommen die Lebensqualität von Individuen, Familien und Haushalten prägen. Auch der Deutsche Bundestag setzte im Jahr 2010 eine Enquete-Kommission unter dem Titel „Wachstum, Wohlstand, Lebensqualität – Wege zu nachhaltigem Wirtschaften und gesellschaftlichem Fortschritt in der Sozialen Marktwirtschaft“ ein, um Vorschläge zu erarbeiten, wie die Einflussfaktoren auf Lebensqualität und gesellschaftlichen Fortschritt angemessen berücksichtigt und eventuell zu einem gemeinsamen Indikator zusammengeführt werden können.⁶ Die Suche nach alternativen sozialen Indikatoren wirft dabei eine Reihe praktischer, nach wie vor nicht gelöster Fragen auf, die Krupp/Zapf bereits in den 70er Jahren thematisierten.

Auf Grundlage welcher Statistiken können solche Indikatoren gebildet werden? Gelingt es, sie zeitnah zu liefern? Und welche Rolle sollen statistische Ämter dabei spielen, vor allem wenn es um die Erhebung subjektiver Indikatoren geht? Statt eines alternativen Gesamtindex schlägt die Enquete-Kommission mehrheitlich einen überschaubaren Satz von 10 Leitindikatoren vor. Nach mehrheitlicher Auffassung stehen mehrere Indikatoren für Teilaspekte des Wohlstands (Deutscher Bundestag 2013).

Subjektive Indikatoren

Aus dem SPES-Projekt ging Ende der 70er Jahren der interdisziplinäre DFG-geförderte Sonderforschungsbereich 3 „Mikroanalytische Grundlagen der Gesellschaftspolitik“ der Universitäten Frankfurt am Main und Mannheim hervor. Die dort von Ökonomen und Soziologen sowie wenigen Statistikern und Politikwissenschaftlern verantworteten Teilprojekte widmeten sich u.a. der Weiterentwicklung sowie der beispielhaften wissenschaftsgetragenen Anwendung des Sozialindikatoren-Ansatzes und Grundlagen wie Anwendungen der Mikrosimulation. In mehreren Teilprojekten wurden diverse „Produktionsprozesse“ von „Wohlfahrt“ untersucht, wobei diese stets als mehr als die Summe einzelner Teilaspekte aufgefasst wurden. Die

⁶ Mit Ende der letzten Legislaturperiode wurde der Abschlussbericht vorgelegt (Deutscher Bundestag 2013).

individuelle wie auch die gesellschaftliche Wohlfahrt wurde mehrdimensional konzipiert: Sie besteht aus materiellen wie immateriellen Bereichen, kann neben dem Input vor allem den Output politischer Maßnahmen quantifizieren, umfasst private wie öffentliche Güter, hat objektive wie subjektive Dimensionen und umfasst schließlich auf der individuellen Ebene kognitive wie affektive Komponenten.

Auf dem Feld der empirischen Sozialforschung wurden in Folge der empirisch ausgerichteten Forschungsarbeiten des Sfb 3 zunächst diverse Mikrodaten der amtlichen Statistik miteinander verknüpft. Später wurde mit der Beauftragung selbst konzipierter, zufallsbasierter und repräsentativer Umfragedatensätze Neuland geschaffen, wie mit der einmalig erhobenen Einkommens- und Transferumfrage, den vier Wohlfahrtssurveys (Querschnitte für Wohlfahrtsanalysen), den Lebensverlaufsstudien für retrospektive Längsschnittanalysen (Mayer & Huinink 1994) sowie im Jahr 1983 mit dem Start des Sozio-oekonomischen Panels (SOEP) am Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (DIW) für prospektive Längsschnittanalysen (Krupp 2008).

Im Hinblick auf die hier dargestellte Einwicklung der „Sozialberichterstattung“ kam – für etwa zwei Jahrzehnte – eine besondere Rolle den von Wolfgang Zapf verantworteten Datenerhebungen im Rahmen der replikativen Wohlfahrtssurveys zu (Habich/Zapf 1994), die nach Auslaufen des Sfb 3 noch zweimal (1993 und 1998) auch für Gesamtdeutschland repliziert wurden. In diesen bevölkerungsrepräsentativen Querschnittserhebungen wurde erstmals in Deutschland der Versuch unternommen, anhand subjektiver Indikatoren das wahrgenommene Niveau der eigenen objektiven Situation in verschiedenen Lebensbereichen von Personen und Haushalten bewerten zu lassen. Solche subjektiven Indikatoren haben nicht allein als Maße von „Einstellungen und Wertpräferenzen“ ihre eigenständige Relevanz im Rahmen des „social indicator movements“ unter Beweis zu stellen vermocht, sondern es konnte auch gezeigt werden, dass die Perzeption eines Sachverhalts bisweilen wichtiger als der Sachverhalt selbst sein kann. Es wurden Indikatoren zur Quantifizierung von Bereichs- und Lebenszufriedenheit sowie „Happiness“ entwickelt (Bradburn & Caplovitz 1965) und erste Vermessungen zur subjektiven Lebensqualität der Menschen in der Bundesrepublik Deutschland im Rahmen der Wohlfahrtssurveys im Sfb 3 vorgenommen. „We have begun to take part in the investigation of subjectively perceived quality of life“ (Zapf 1979).

Es ist vor allem das Verdienst von Wolfgang Zapf, dass die individuelle Wohlfahrt des Lebensqualitätskonzepts als Konstellation von objektiven Lebensbedingungen und subjektivem

Wohlbefinden konzeptualisiert wurde, und mit seiner vielfach zitierten „Vierfelder-Tafel“ (Abbildung 1) aus dem von ihm und Wolfgang Glatzer herausgegebenen Band „Lebensqualität in der Bundesrepublik“ (Glatzer & Zapf 1984) macht er deutlich, dass auch unterschiedliche Anspruchsniveaus die Bilanz der Lebensqualität beeinflussen können.

Der Zapf'sche Ansatz blieb stets der Trennung von „objektiven“ und „subjektiven“ Aspekten von Lebensqualität treu und man versuchte auch nicht, wie bspw. mit einem integrierten Indikator eines objektiven wie subjektiven Messkonzepts, einen alternativen Wohlfahrtsindikator – wie bspw. den Happiness Adjusted Life Years (HALY) – als Alternative zum BIP zu entwickeln oder zu propagieren (Veenhoven 2007).

Abbildung 1: Das Konzept von Lebensqualität nach Zapf

Objektive Lebensbedingungen	Subjektives Wohlbefinden	
	<i>Gut</i>	<i>Schlecht</i>
<i>Gut</i>	Well-Being	Dissonanz
<i>Schlecht</i>	Adaption	Deprivation

Quelle: Glatzer & Zapf (1984), S.25.

Mit der wissenschaftsgetragenen Ermittlung von subjektiven Lebensqualitätsindikatoren an Universitäten und außeruniversitären Forschungseinrichtungen wurde dann Mitte der 80er Jahre auch in Zusammenarbeit mit der amtlichen Statistik die heute noch existierende „Datenreport-Reihe“ begründet.⁷ Herausgegeben von der Bundeszentrale für politische Bildung zusammen mit dem Statistischen Bundesamt und anfangs mit dem Sonderforschungsbereich 3 wird die Reihe gegenwärtig – vorerst letztmals im Jahr 2013 in der 14. Auflage – von der Bundeszentrale für politische Bildung zusammen mit dem Statistischen Bundesamt (Destatis), dem Wissenschaftszentrum Berlin (WZB) und der Längsschnittstudie Sozio-oekonomisches Panel (SOEP) am Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (DIW Berlin) herausgegeben. Diese Reihe stellt ein Stück institutionalisierte Sozialindikatoren-Forschung in Deutschland⁸ dar und hat sich zum erfolgreichen Standardwerk für all jene gemausert, die sich schnell und verlässlich über einfache statistische Daten und sozialwissenschaftliche Analysen zu den ak-

⁷ In Deutschland arbeiten zudem mittlerweile im Rat für Sozial- und Wirtschaftsdaten (RatSWD), der u.a. von Hans-Jürgen Krupp auf den Weg gebracht wurde, die wichtigsten Produzenten der sozial- und wirtschaftswissenschaftlichen Forschungsdaten zusammen. Diese Experten stammen sowohl aus dem Bereich der amtlichen Statistik als auch aus der wissenschaftsgetragenen Forschungsdateninfrastruktur.

⁸ In diesem Zusammenhang ist auch das beim GESIS-Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften angesiedelte Zentrum für Sozialindikatorenforschung (ZSi) zu nennen.

tuellen gesellschaftlichen Entwicklungen in der Bundesrepublik Deutschland informieren wollen. Der Datenreport bleibt auch in der 14. Auflage dem Anspruch treu, eine Zusammenschau von objektiven Indikatoren der Lebensbedingungen sowie subjektiver Indikatoren des Wohlbefindens zusammenzutragen.

Die Langzeitstudie Sozio-oekonomisches Panel (SOEP)

Unter der Leitung von Hans-Jürgen Krupp, der 1979 von der Universität Frankfurt am Main als Präsident zum Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (DIW) wechselte,⁹ wurde Anfang der 80er Jahre innerhalb des DFG-Sonderforschungsbereichs 3 (Sfb 3) ein multidisziplinär ausgerichtetes Teilprojekt vorbereitet: Die Längsschnittstudie „Sozio-oekonomisches Panel (SOEP), die seit 1983 zunächst als Teilprojekt des Sfb 3 durch die DFG gefördert wurde.¹⁰

Die SOEP-Erhebung stand und steht in der Tradition der wissenschaftlichen Sozialberichterstattung, deren Ziel die Dauerbeobachtung von sozialem Wandel und Wohlfahrtsproduktion ist. Das ursprüngliche Erhebungskonzept des SOEP war dabei geprägt durch eine weitgehende Überschneidung mit dem Gliederungsschema des „Systems sozialer Indikatoren“ (s.o.). Insbesondere die Einbettung in die primären Forschungsinteressen Sfb 3 prägten die ursprüngliche Auswahl der Fragen sowie der Themenschwerpunkte des SOEP (Wagner, Schupp & Rendtel 1994 sowie Hanefeld & Schupp 2008). Aufgrund dieser Tradition sind die Daten des SOEP in zweifacher Hinsicht von sozialwissenschaftlichem Interesse sowie Relevanz.

Zum einen erlauben die SOEP-Daten jährlich wiederholbare Situationsanalysen, die auch Veränderungsprozesse nachvollziehen können und damit einen Beitrag zur Beschreibung sozialen Wandels in Deutschland leisten (Schupp, Habich & Zapf 1996). Zum anderen bieten die Daten eine Basis, um theoretische Erklärungsansätze für das Verhalten von Individuen,

⁹ Gründer und erster wissenschaftlicher Leiter des Projektes war bis 1988 Hans-Jürgen Krupp, der als Mitglied im Sfb 3 und Präsident des DIW dem SOEP am DIW Berlin eine Heimstatt gab. Nachdem Hans-Jürgen Krupp das Amt des Wirtschaftssenators der Freien und Hansestadt Hamburg übernommen hatte, wurde Wolfgang Zapf (ebenfalls Sfb 3 und seinerzeit Präsident des Wissenschaftszentrums für Sozialforschung, Berlin (WZB)) für ein Jahr interimistisch zum wissenschaftlichen Leiter des SOEP bestellt. Im Jahr 1989 übernahm dann Gert G. Wagner die Leitung und führte den Prozess der Institutionalisierung des SOEP als Forschungsinfrastruktur 2002 zum Erfolg. Anfang 2011 wurde Wagner in den Vorstand des DIW Berlin berufen. Die Leitung des SOEP übernahmen zunächst Joachim Frick und Jürgen Schupp gemeinsam. Seit dem Tod Joachim Fricks im Dezember 2011 ist Jürgen Schupp Leiter des SOEP; seit 2013 als Direktor und gemeinsam mit der Freien Universität Berlin berufener Professor für empirische Sozialforschung.

¹⁰ Im Anschluss an das planmäßige Auslaufen des Sfb 3 im Jahr 1989 wurde das SOEP von 1990 bis 2002 von Bund und Ländern im Rahmen des Normalverfahrens als DFG-Projekt weiterhin gefördert, seit 2000 mit einer Zusatzfinanzierung durch das BMBF. Seit dem Jahr 2003 ist das SOEP auf Beschluss der damaligen Bundesländer-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung (BLK) als Infrastruktureinrichtung der Leibniz-Gemeinschaft (WGL) am DIW Berlin in die institutionelle Förderung durch Mittel des Bundes und der Länder aufgenommen; der Bund (BMBF) trägt zwei Drittel der Förderung.

von Haushalten, von Gruppen, Institutionen und Gesellschaften zu testen und damit zu einer empirisch fundierten Weiterentwicklung theoretischer Ansätze in den Sozialwissenschaften beizutragen.

Die Hauptmotivation der Gründer des SOEP war es, Längsschnittdaten zur Prüfung kausaler Hypothesen zu gewinnen sowie hiermit einen Beitrag zur Weiterentwicklung von Mikrosimulationsansätzen leisten zu können (Krupp 2008). International wurden Haushaltspanelstudien überwiegend deshalb in die Wege geleitet, um vor allem Dynamiken der Einkommensverteilung und -armut nachzubilden und zu beschreiben. Die erste Panelstudie PSID, die 1968 in den USA begonnen wurde und in wenigen Jahren ihr 50. Jubiläum feiern wird, führt dieses Interesse sogar im Namen: Panel Study of Income Dynamics. Dementsprechend liegen auch sehr viele Veröffentlichungen auf der Basis von Haushaltspanels vor, die primär auf die Beschreibung der Stabilität sowie der Veränderungen in den Aggregatindikatoren der Einkommensungleichheit einer Gesamtbevölkerung abzielen. Entsprechende Analysen wurden in internationalen Spitzenzeitschriften veröffentlicht (z.B. Beaudry & Green 2003), finden aber auch in national sehr bedeutsamen politiknahen Berichten, wie z.B. den Armuts- und Reichtumsberichten der deutschen Bundesregierung oder den regelmäßigen Verteilungsanalysen des Wirtschafts-Sachverständigenrates (zuletzt SVR 2013) oder auch der OECD (2008) ihren Niederschlag. Zudem haben SOEP-basierte deskriptive Analysen in den letzten Jahren die Debatte um das „Schrumpfen der Mittelschicht“ in Politik wie Wissenschaft nachhaltig beeinflusst und Debatten zur sozialen Ungleichheit geprägt (vgl. Grabka & Frick 2008 sowie Grabka, Goebel & Schupp 2012).

Bei der Langzeitstudie SOEP handelt es sich um eine repräsentative Wiederholungsbefragung privater Haushalte in Deutschland¹¹, die im jährlichen Rhythmus seit 1984 bei denselben Personen und Familien in der Bundesrepublik durchgeführt wird (Wagner, Frick & Schupp 2007) und mittlerweile über viele weitere Teilstichproben verfügt. Bereits im Juni 1990, also noch vor der Währungs-, Wirtschafts- und Sozialunion, wurde das SOEP auf das Gebiet der ehemaligen DDR ausgeweitet, um die historisch einmalige Chance zu nutzen, in ausgewählten Lebensbereichen Längsschnittdaten zur Transformation einer Gesellschaft zu gewinnen (Schupp & Wagner 1991).

¹¹ Für das SOEP werden seit 1984 jedes Jahr vom Umfrageinstitut TNS Infratest Sozialforschung mehrere tausend Menschen befragt. Zurzeit sind es etwa 30.000 Befragte in etwa 15.000 Haushalten. Bei den Befragten ist die Studie unter dem Namen „Leben in Deutschland“ bekannt. Mehr als 500 Forscherinnen und Forscher im In- und Ausland nutzen die SOEP-Daten für ihre Studien.

Mit einer zunehmenden „Laufzeit“ sowie der Verfügbarkeit einer prospektiven längsschnittlichen Mikrodatenbasis von Haushaltspanels, wie sie in den 90er Jahren in mehreren Ländern Europas begonnen wurden, sind noch andere Aspekte in den Vordergrund der Analysen gerückt. Denn mit dem Vorliegen langlaufender Panel-Daten, die es ermöglichen, individuelle Lebensverläufe in Familien- und Haushaltskontexten über einen längeren Zeitraum hinweg zu beobachten, hat sowohl die Analyse von Lebensverläufen aus Sicht einzelner Gruppen oder mehrerer Kohorten als auch die Analyse intergenerationaler Zusammenhänge gerade in den letzten Jahren enorm an Bedeutung gewonnen (siehe bspw. Anger 2012). Insgesamt ist das SOEP somit seit geraumer Zeit über eine „traditionelle“ Haushaltspanelstudie hinausgewachsen und hat sich zu einer prospektiv angelegten Mehrkohortenstudie für alle lebenden und kommenden Generationen gewandelt (Schupp 2014).

Subjektive Indikatoren im SOEP

Die explizite Einbeziehung originär sozialwissenschaftlicher Themen – wie das oben beschriebene Konzept subjektiven Wohlbefindens – führte dazu, dass das SOEP im Vergleich zu seiner Vorbildstudie PSID sowohl bezüglich der Themenauswahl als in den Erhebungsmethoden innovative, neue Wege beschritt. So wird im SOEP *jeder* Erwachsene um ein persönliches Interview zu seiner objektiven wie subjektiven Lebenssituation gebeten – im Gegensatz zur PSID, wo neben dem (telefonischen) Interview mit einer Hauptauskunftsperson lediglich ein Proxyinterview die persönliche Situation anderer Erwachsener in einem Mehrpersonenhaushalt charakterisiert. Dieses spezifische längsschnittliche Survey-Design, das jedes einzelne Individuum in einem Privathaushalt in den Mittelpunkt der Befragung rückt, hat sich bei allen nachfolgenden Haushaltspanelstudien in Europa und Australien konzeptionell durchgesetzt. Zudem enthielt das Befragungsprogramm des SOEP von Beginn an eine Fülle von subjektiven Indikatoren zur Bewertung der eigenen Lebenssituation, so dass eine seit 2003 verstärkt erfolgte Ausweitung sowie Vertiefung keine grundlegende Änderung im Befragungsprogramm des SOEP darstellte.

In den letzten 15 Jahren erfolgten im SOEP neben der Ausweitung der Stichprobenbasis mit Hilfe von Auffrischungsstichproben zwei konzeptionelle Weiterentwicklungen (vgl. ausführlich Schupp & Wagner 2010). Zum einen liefert das SOEP einen originären Beitrag zum Wunsch aller sozial- und verhaltenswissenschaftlichen Teildisziplinen nach einer besseren Erklärung des menschlichen Verhaltens durch die Berücksichtigung interdisziplinärer Erklärungsansätze:

“Longitudinal surveys, which collect information about the same persons over many years, have given the social sciences their Hubble telescope. Both allow the observing researcher to look back in time and record the antecedents of current events and transitions” (Butz & Torrey 2006).

Dabei fand zum Ersten seit Mitte der 90er Jahre eine Öffnung zu psychologischen Konzepten statt. So wurden neben der sogenannten Kontrollüberzeugung, mit deren Erhebung der „psychological turn“ begann, in den letzten Jahren eine Reihe weiterer zentraler Konzepte eingebracht. Sie beziehen sich auf Persönlichkeitsmerkmale, die konzeptionell als weitgehend stabil angesehen werden, deren Stabilität und Handlungsrelevanz freilich noch empirisch zu überprüfen bleiben (Lucas & Donnellan 2011).

Zum Zweiten folgt das SOEP der Erkenntnis, dass für bessere Erklärungen des Verhaltens im Erwachsenenalter mehr Informationen über die (früheste) Kindheit von Individuen nötig sind (Heckman 2006). Seit dem Jahr 2000 wurden im SOEP spezielle altersspezifische Erhebungsinstrumente für bzw. über Kinder und Jugendliche eingeführt. So erreichte im Jahr 2000 die erste Geburtskohorte das SOEP-Befragungsalter, die nach dem Start des SOEP geboren wurde. Das bedeutet, es wurden die Kinder dieser Generation über ihre gesamte Kindheit als prospektive Panelstudie jährlich beobachtet. Wenngleich nur wenige direkte Informationen über ihren schulischen Bildungsweg im Haushaltsfragebogen des SOEP erfragt wurden, ist jedoch über das Haushaltsdesign des SOEP das sie prägende soziale Umfeld (der Haushalt) genau beschreibbar. Für die Altersgruppe der 16-jährigen Erstbefragten wird seit 2000 zusätzlich das altersspezifische Erhebungsinstrument „Jugendfragebogen“ eingesetzt. Für alle seit 2002 geborenen Kinder kommt – erstmals im Erhebungsjahr 2003 sowie seitdem jährlich für sämtliche späteren Geburten – das zweite altersspezifische Erhebungsinstrument „Mutter und Kind A“ für Neugeborene zum Einsatz. Parallel zum Entwicklungsverlauf dieser 2002 geborenen Kinder wurden dann alle zwei Jahre weitere altersspezifische Erhebungsinstrumente eingeführt. Im Jahr 2018 wird dann die Kohorte der 2002-Geborenen das Befragungsalter von 16 Jahren erreichen und im SOEP wird der Entwicklungsprozess dieser Kohorte mittels 9 altersspezifischen Erhebungsinstrumenten dokumentiert sein. Das SOEP wird auf diese Weise zu einem einmaligen Datensatz auch für entwicklungspsychologische Studien, insbesondere wenn es darum geht, für die vielfach längsschnittlich angelegten Interventionsstudien über eine national repräsentative Referenzstudie bzw. Kontrollstichprobe zu verfügen.

Zum Dritten wurde das SOEP noch stärker für eine Verwendung in der empirischen Bildungsforschung geöffnet (Lohmann et al. 2009).

Neben diesen konzeptionellen Weiterentwicklungen verfügt die SOEP-Langzeitstudie jedoch mit den von Wolfgang Zapf bei Gründung des SOEP eingebrachten Indikatoren zur subjektiven Lebenszufriedenheit über einen für Deutschland repräsentativen sowie weltweit einmaligen längsschnittlichen Datensatz für Analysen auf dem seit einigen Jahren boomenden Feld der „Happiness-Forschung“ vor allem in der Ökonomie (Frey 2008), aber auch in Psychologie, Soziologie sowie Politikwissenschaft. Mit den Daten der Langzeitstudie SOEP wurden in den vergangenen 27 Jahren rund 500 Einzelstudien zum subjektiven Wohlbefinden, zur Zufriedenheit und zum Glück erstellt¹² und der weltweit führende Happiness-Forscher Ed Diener brachte dies folgendermaßen auf den Punkt:

“Thus, it appears that the measures used in the GSOEP are sensitive to differences in circumstances and to changes in those circumstances over time. Although the life satisfaction measures were not widely used by economists when the decision was made to include the question in the initial survey, this item is the single most analyzed item in the GSOEP data set.” (Diener et al. 2009:201f.)

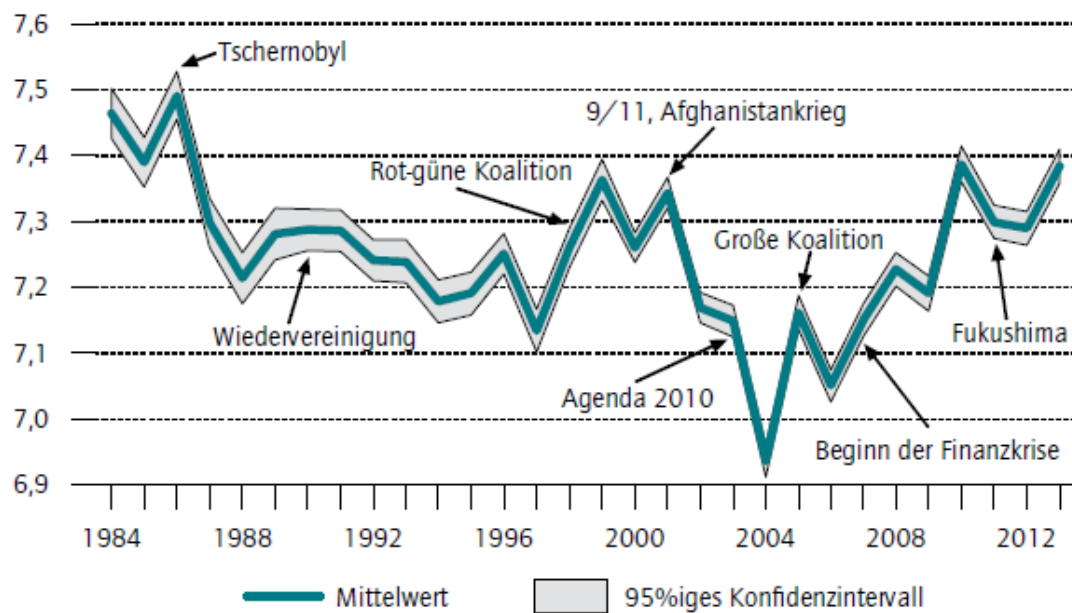
Blickt man auf den aggregierten sozialen Indikator „durchschnittliches Niveau an Lebenszufriedenheit der in Deutschland lebenden Menschen“, so zeigt die periodische Betrachtung, dass die Menschen in Deutschland gegenwärtig im Durchschnitt zufriedener sind als zu jedem anderen Zeitpunkt nach der Wiedervereinigung (Abb. 2).

In Ostdeutschland liegt das gemessene Niveau der Zufriedenheit jedoch auch mehr als 20 Jahre nach der Wiedervereinigung noch unter dem westdeutschen Niveau. Erst jetzt – im Jahr 2013 – hat es in Westdeutschland wieder das Niveau des Jahres 1984 erreicht. In den Jahren nach der Wiedervereinigung lag die Lebenszufriedenheit lange Zeit niedriger als heute. Das niedrigste Niveau im Beobachtungszeitraum wurde während der Phase der hohen Arbeitslosigkeit in den Jahren 2004 und 2005 gemessen.

Die Nutzung von subjektiven Längsschnittindikatoren des SOEP hat in jüngsten psychologischen Forschungen maßgeblich dazu beigetragen, dass in führenden internationalen psychologischen Fachzeitschriften eine Debatte um die empirische Gültigkeit der sogenannten „set-point“-Theorie neu entfacht wurde (Diener, Lucas & Napa Scollon 2006 sowie Headey 2010).

¹² Anlässlich der im Herbst 2013 veranstalteten Jubiläums-Tagung „30 Years of German Socio-Economic Panel (SOEP): Anniversary Colloquium on Happiness Research“ wurden die Referenzen aller dem SOEP bekannten Forschungsarbeiten zu dem Thema subjektives Wohlbefinden zusammengestellt: http://www.diw.de/documents/dokumentenarchiv/17/diw_01.c.431063.de/soepcompwellbeing_nov2013.pdf

Abbildung 2: Mittlere Lebenszufriedenheit¹ in Deutschland



¹ Um Wiederholungsbefragungs-Effekte korrigierte Schätzung. Vor 1990 alte Bundesrepublik Deutschland.
Quellen: SOEP v29; siehe Schupp et al. (2013, S. 38).

Anhand von SOEP-Daten konnte belegt werden, dass es keinen verallgemeinerbaren und nachhaltigen Zusammenhang zwischen individueller Lebenszufriedenheit und bestimmten Lebensereignissen gibt, sondern dass dieser in hohem Maß sowohl von der Spezifik der Lebensereignisse als auch von den Persönlichkeitseigenschaften der Personen abhängt (Headey, Muffels & Wagner 2010).

Zudem wurden auch von Ökonomen zunehmend Daten mit Operationalisierungen und Messungen von „subjektivem Nutzen“ – vor allem, wenn solche Daten wie im SOEP als Längsschnittinformationen vorliegen – für theoretische Weiterentwicklungen genutzt (Kahnemann & Krueger 2006). In gewisser Weise bahnbrechend war zudem die Studie von Winkelmann & Winkelmann (1998), in der erstmals mit Hilfe von panelökonometrischen Verfahren belegt werden konnte, dass nicht allein familiäre, sondern eben auch soziale Ereignisse in der Lage sind, für lange Zeit ursächlich für einen signifikanten wie nachhaltigen Verlust an Lebenszufriedenheit zu sorgen.¹³ Wichtig sind zudem neuere Arbeiten, in denen versucht wird, Alters-, Perioden- und Kohorteneffekte im Niveau der Zufriedenheit zu trennen und dabei noch methodisch die unterschiedliche Dauer der Teilnahme an der Langzeitstudie zu berücksichtigen (Baetschmann 2014).

¹³ Von Scopus (www.scopus.com) wird dieser Aufsatz mit mehr als 400 Zitationen des Artikels in SSCI-Zeitschriften als das impact-stärkste SOEP-Belegstück ausgewiesen.

Nach dem von Wolfgang Zapf bei der Entwicklung des SOEP eingeführten Zufriedenheitskonzepts gab es mit der wachsenden wissenschaftlichen Analyse von subjektivem Wohlbefinden sowohl eine konzeptionelle als auch eine methodologische Weiterentwicklung zur Operationalisierung des Mess-Konzepts subjektiven Wohlbefindens. Während die für den gegenwärtigen Zeitpunkt bilanzierend erhobenen Fragen zur Lebenszufriedenheit eher die kognitiven Aspekte subjektiven Wohlbefindens umfassen, wurden im Anschluss an Piloterhebungen im Jahr 2007 (Schimmack, Schupp & Wagner 2008) auch die eher affektiven Aspekte wie „Glück“, „Ärger“, „Angst“ und „Trauer“ ins SOEP-Standarderhebungsprogramm aufgenommen und seitdem ebenfalls jährlich erfragt (Rackow, Schupp & von Scheve 2012). Mit seiner im Jahr 2012 begonnen Innovationsstudie (SOEP-IS) (Richter & Schupp 2012) bietet das SOEP darüber hinaus eine einzigartige, international zugängliche Dateninfrastruktur für die Realisierung von „state-of-the art“ Surveyforschung in Deutschland sowie für die gesamte interdisziplinäre scientific community, keineswegs auf den Bereich subjektiven Wohlbefindens beschränkt.

Subjektives Wohlbefinden als politischer Zielindikator für Lebensqualität?

Wenn nun die Indikatoren zum subjektiven Wohlbefinden so große Resonanz in der Wissenschaften gefunden haben, so stellt sich natürlich auch die Frage, ob ein solcher Indikator nicht auch geeignet wäre, als sozialer Indikator von der Politik aufgegriffen zu werden. Bei der Beantwortung dieser Frage war sich die Enquete-Kommission „Wachstum, Wohlstand, Lebensqualität“ des Deutschen Bundestags trotz sehr vieler Differenzen in diesem Punkt mit großer Mehrheit einig:

„Es ist nicht Aufgabe der Politik zu entscheiden, was Menschen als ihre Lebenszufriedenheit, ihren Wohlstand, ihr Glück anzusehen hätten. Mit einer liberalen und pluralistischen Gesellschaft wäre eine allgemeinverbindliche Festlegung jener Faktoren, die zum Wohlstand und zur Lebensqualität aller gehören, unvereinbar. Jeder und jede sollen hierzulande nach seiner beziehungsweise ihrer Façon glücklich werden können – das gilt auch für die nachfolgenden Generationen. Zugleich ergibt sich für die Politik daraus jedoch die Verpflichtung, eben jene Bedingungen zu schaffen, die es ermöglichen, dass jeder Mensch Wohlstand und Lebensqualität für sich verwirklichen kann“ (Deutscher Bundestag 2013, 235).

So zeigen die Ergebnisse von Mehrländerstudien, dass es durchaus eindeutige Muster von Staaten gibt, in denen glücklichere Menschen anzutreffen sind:

“Happy countries are disproportionately *rich, educated, democratic, trusting, and low-unemployment*. Even bearing in mind the latter characteristics, some nations do noticeably well in happiness rankings. Examples include Denmark, the Netherlands and Ire-

land. Unfortunately, we do not yet know why these countries are so perplexingly happy (Blanchflower & Oswald 2011).

Aber der gegenwärtige Forschungsstand macht eben auch deutlich, dass der ermittelte Erklärungsbeitrag (empirisch ermittelt als Varianzanteil, der bereinigt ist von rein individuellen und sozio-demographischen Merkmalen) von Lebenszufriedenheit, der auch von der Politik beeinflussbar wäre, einerseits vergleichsweise niedrig ist und zudem alles andere als bereits umfassend erforscht wäre. Gleichwohl plädierte die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Enquete-Kommission dafür den Anteil der Zufriedenen als Zielindikator auszuweisen:

„Deshalb sollte die individuell empfundene Lebensqualität mit einem eigenen Indikator erfasst werden. Umfragen zur subjektiven Lebenszufriedenheit werden von den unterschiedlichsten Instituten in Europa und weltweit durchgeführt. So wird im Rahmen der Standard-Umfrage des Eurobarometers regelmäßig die Lebenszufriedenheit in den EU-Staaten evaluiert. [...] Durch die Befragung werden die Menschen direkt angesprochen und so zu Beteiligten. Der Indikator zeigt, ob die Politik alle Menschen erreicht. Denn schließlich dient Politik nicht zuletzt der Verbesserung der Lebensqualität. Ziel muss es sein, den Anteil der Zufriedenen zu erhöhen.“ (Deutscher Bundestag 2013, 282).

An dieser Stelle bleibt aus der Perspektive der Wissenschaft jedoch Skepsis angebracht. Denn aus der Literatur sind bei rein subjektiven Indikatoren allein bei der Messung eine Fülle von möglichen survey-methodologisch bedeutsamen Einflussfaktoren bekannt (bspw. Framing-Effekte, Mode-Effekte sowie Skaleneffekte, um nur einige zu nennen)¹⁴. Zudem bestehen Befürchtungen, dass Befragte in dem Moment, in dem sie wissen, dass ihre Zufriedenheitsangaben für Zwecke der Politik herangezogen werden, nicht mehr unbeeinflusst antworten werden und eher dazu neigen strategisch zu antworten (Huschka & Wagner 2010).¹⁵

„Die Glücksforschung ist somit politisch durchaus relevant, aber nicht im Sinne einer Glücksmaximierung durch die Regierung. Vielmehr sollte großes Gewicht auf die Schaffung von Institutionen gelegt werden, die es den einzelnen Personen ermöglichen, ihr größtmögliches Glück alleine und im Kollektiv zu finden“ (Frey & Steiner 2012, 24).

Bilanz und Ausblick

Welche vorläufige Bilanz wäre nun aus der offensichtlichen wissenschaftlichen Erfolgsgeschichte der Sozialindikatoren-Bewegung zu ziehen? Sozialindikatoren, verstanden als Mess-

¹⁴ Für einen umfassenden survey-methodologischen Überblick zur subjektiven Well-Being-Forschung vgl. OECD (2013).

¹⁵ Es bleibt gleichwohl eine empirische Frage, ob diese Vorbehalte wirklich berechtigt sind. Für Sommer 2014 werden die ersten Ergebnisse der von statistischen Ämtern erhobenen Zufriedenheitsdaten des European Survey of Income and Living Conditions (EU-SILC) erwartet (Eurostat 2012).

zahlen, die anzeigen, wie sich objektiv beobachtbare Lebensbedingungen und subjektiv wahrgenommene Lebensqualität zwischen Bevölkerungsgruppen und zwischen Nationen unterscheiden und im Zeitablauf verändern, haben sich in den letzten 50 Jahren weltweit etabliert. So werden die Erhebungsprogramme der amtlichen Statistik zunehmend um subjektive Indikatoren ergänzt und erweitert. Die Frage nach Richtung, Schnelligkeit und Tiefgang gesellschaftlicher Wandlungsprozesse wird mit Hilfe längerer, verfügbarer Datenreihen sowie verbesserter statistischer Verfahren besser analysierbar. Skepsis bleibt allerdings angebracht hinsichtlich der Qualität von Prognosen und Wirkungsanalysen. Bilden ausschließlich soziale Indikatoren die Variablen eines Modells, mit dessen Hilfe Vorhersagen gemacht oder Wirkungszusammenhänge analysiert werden sollen, wird dieser Anspruch bereits seit längerem innerhalb der Forschung zu sozialen Indikatoren eher skeptisch reflektiert, da sich mit Hilfe aggregierter Indikatoren in der Regel keine kausalen Wirkungsanalysen erzielen lassen.

„Finally, social forecasting, program evaluation, and prioritization are areas in which social indicators have little or no direct benefit and should no longer be considered as major appropriate goals of social indicators.“ (Smith 1981:742).

Hier liegt die Zukunft vermutlich eher in einer kombinierten Modellierung von Individual- und aggregierten Informationen regionaler oder multinationaler Kontexte mit Hilfe von längsschnittlichen Mehr-Ebenen-Modellen (bspw. Little et al. 2000), um auf diese Weise den jeweiligen Erklärungsbeitrag der unterschiedlichen Analyseebenen voneinander trennen zu können.

Zusammenfassend trägt die Sozialindikatoren-Forschung mit ihren mehrdimensionalen Indikatoren-Systemen wesentlich zu einer aufgeklärten gesellschaftlichen Ziel- und Gestaltungsdiskussion bei, da sie Probleme verschiedener Ziele zumindest transparent macht und damit einer rationalen gesellschaftlichen Planung und Transformation in der Gesellschaft dient. Soziale Indikatoren stimulieren auf diese Weise den gesellschaftlichen Diskurs in Wissenschaft, Politik, Verwaltung und Gesellschaft und leisten als Nahtstelle zwischen Wissenschaft und Gesellschaftspolitik vielfach einen Beitrag zur „Entzauberung“ von Vorurteilen. Neben dem seit Beginn interdisziplinären Anspruch zählt dies sicherlich zu den herausragenden sowie bleibenden Verdiensten der Sozialindikatoren-Forschung, die sich in Deutschland vor rund 40 Jahren erfolgreich aus Forschungsprojekten in die institutionalisierte sozial- und wirtschaftswissenschaftliche Forschungsinfrastruktur ihren Weg bahnte.

Literatur

- Anger, Silke (2012): Intergenerational Transmission of Cognitive and Noncognitive Skills. In: John Ermisch, Markus Jäntti & Timothy Smeeding (Hrsg.), *From Parents to Children*. New York: Russel Sage Foundation, 393-421.
- Baetschmann, Gregori (2014): Heterogeneity in the Relationship between Happiness and Age: Evidence from the German Socio-Economic Panel. *German Economic Review* 15(3):393–410.
- Ballerstedt, Eike & Wolfgang Glatzer (1975): *Soziologischer Almanach. Handbuch gesellschaftlicher Daten und Indikatoren für die Bundesrepublik Deutschland*. Frankfurt/M. - New York: Herder & Herder.
- Beaudry, Paul & David Green (2003): The Changing Structure of Wages in the US and Germany: What Explains the Difference? *American Economic Review* 93(3):573-602.
- Blanchflower, David G. & Andrew J. Oswald (2011): International Happiness. *NBER Working Paper* No. 16668, Cambridge (MA).
- Butz, William P. & Barbara Boyle Torrey (2006): Some Frontiers in Social Science. *Science* 312:1898-1900.
- Department of Health, Education, and Welfare (1969): *Toward a Social Report*. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.
- Deutscher Bundestag (2013): Schlussbericht der Enquete-Kommission „Wachstum, Wohlstand, Lebensqualität – Wege zu nachhaltigem Wirtschaften und gesellschaftlichem Fortschritt in der Sozialen Marktwirtschaft“. *Drucksache 17/13300 vom 03.05.2013*.
- Diener, Ed, Richard E. Lucas & Christie Napa Scollon (2006): Beyond the Hedonic Treadmill - Revising the Adaptation Theory of Well-Being. *American Psychologist* 61(4):305-314.
- Diener, Ed, Richard Lucas, Ulrich Schimmack & John Helliwell (2009): *Well-Being For Public Policy*. New York: Oxford University Press.
- Eurostat (2012): EU-SILC 2013 Module on Well-Being - Description of SILC Secondary Target Variables - Version 5 – March 2012. *Directorate F: Social and information society statistics, Unit F-3: Living conditions and social protection (mimeo)*.
- Frey, Bruno S. (2008): *Happiness: A Revolution in Economics*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Frey, Bruno S. & Lasse Steiner (2012): Glücksforschung: Eine empirische Analyse. *AStA - Wirtschafts- und Sozialstatistisches Archiv* 6(1-2):9-25.
- Glatzer, Wolfgang & Wolfgang Zapf (Hrsg.) (1984): *Lebensqualität in der Bundesrepublik. Objektive Lebensbedingungen und subjektives Wohlbefinden*. Frankfurt/M. - New York: Campus.
- Grabka, Markus M. & Joachim R. Frick (2008): Schrumpfende Mittelschicht in Deutschland - Anzeichen einer dauerhaften Polarisierung der verfügbaren Einkommen. *Wochenbericht des DIW Berlin* 75(10):101-108.
- Grabka, Markus M., Jan Goebel & Jürgen Schupp (2012): Höhepunkt der Einkommensungleichheit in Deutschland überschritten? *DIW Wochenbericht* 79(43):3-15.
- Habich, Roland & Wolfgang Zapf (1994): Gesellschaftliche Dauerbeobachtung - Wohlfahrtssurveys: Instrument der Sozialberichterstattung. In: Richard Hauser, Notburga Ott & Gert Wagner (Hrsg.), *Mikroanalytische Grundlagen der Gesellschaftspolitik - Band 2: Erhebungsverfahren, Analysemethoden und Mikrosimulation*. Berlin: Akademie, 13-37.
- Hanefeld, Ute & Jürgen Schupp (2008): Die ersten sechs Wellen des SOEP. Das Panelprojekt in den Jahren 1983 bis 1989. *Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung* 77(3):27-42.
- Headey, Bruce (2010): The Set Point Theory of Well-Being Has Serious Flaws: On the Eve of a Scientific Revolution? *Social Indicators Research* 97(1):7-21.
- Headey, Bruce, Ruud Muffels & Gert G. Wagner (2010): Long-running German panel survey shows that personal and economic choices, not just genes, matter for happiness. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America (PNAS)* 107(42):17922-17926.
- Heckman, James J. (2006): Skill Formation and the Economics of Investing in Disadvantaged Children. *Science* 312:1900-1902.
- Huschka, Denis & Gert G. Wagner (2010). Sind Indikatoren zur Lebensqualität und zur Lebenszufriedenheit als politische Zielgrößen sinnvoll?, *SOEPpapers* 275. DIW Berlin.

- Kahnemann, Daniel & Alan B. Krueger (2006): Developments in the Measurement of Subjective Well-Being. *Journal of Economic Perspectives* 20(1):3-24.
- Kaufmann, Franz-Xaver (1974): "Soziale Indikatoren" in der Bundesrepublik Deutschland? - Ein Bericht über die Sektion "Soziale Indikatoren" in der DGS. *Zeitschrift für Soziologie* 3(2):200-208.
- Krupp, Hans-Jürgen (2008): Die Anfänge: Zur Entstehungsgeschichte des SOEP. *Vierteljahrshefte zur Wirtschaftsforschung* 77(3):15-26.
- Krupp, Hans-Jürgen & Wolfgang Zapf (1986): Soziale Indikatoren. In: Willi Albers, et al. (Hrsg.), *Handwörterbuch der Wirtschaftswissenschaften (HdWW)*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 119-133.
- (2011): Die Rolle alternativer Wohlstandsindikatoren bei der Begutachtung gesamtwirtschaftlicher Entwicklung. Reprint eines Gutachtens für den Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung vom September 1972. Nachdruck als *RatSWD Working Paper No. 171*, Berlin.
- Little, Todd D., Kai U. Schnabel & Jürgen Baumert (Hrsg.). (2000): *Modeling Longitudinal and Multilevel Data*. Mahwah-London: Lawrence Erlbaum.
- Lohmann, Henning, C. Katharina Spieß, Olaf Groh-Samberg & Jürgen Schupp (2009): Analysepotenziale des Sozio-oekonomischen Panels (SOEP) für die empirische Bildungsforschung. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft* 12(2):252-280.
- Lucas, Richard E. & M. Brent Donnellan (2011): Personality Development Across the Life Span: Longitudinal Analyses With a National Sample From Germany. *Journal of Personality and Social Psychology* 101(4):847-861.
- Mayer, Karl Ulrich & Johannes Huinink (1994): Lebensverläufe und gesellschaftlicher Wandel: von der Kohortenanalyse zur Lebensverlaufsanalyse. In: Richard Hauser, Uwe Hochmuth & Johannes Schwarze (Hrsg.), *Mikroanalytische Grundlagen der Gesellschaftspolitik. Band 1 Ausgewählte Probleme und Lösungsansätze*. Berlin: Akademie, 92-111.
- OECD (2008): *Growing Unequal? - Income Distribution and Poverty in OECD Countries*. Paris: OECD.
- OECD (2013): *OECD Guidelines on Measuring Subjective Well-being*. Paris: OECD.
- Rackow, Katja, Jürgen Schupp & Christian von Scheve (2012): Angst und Ärger: Zur Relevanz emotionaler Dimensionen sozialer Ungleichheit. *Zeitschrift für Soziologie* 41(5):392-409.
- Richter, David & Jürgen Schupp (2012): SOEP Innovation Panel (SOEP-IS) - Description, Structure and Documentation. *SOEPpapers on Multidisciplinary Panel Data Research No. 463*, DIW Berlin.
- Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung (SVR) (2013): *Gegen eine rückwärtsgewandte Wirtschaftspolitik. Jahresgutachten 2013/14*. Stuttgart: Metzler-Poeschel.
- Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung, and Conseil d'Analyse Économique (2010). *Wirtschaftsleistung, Lebensqualität und Nachhaltigkeit: Ein umfassendes Indikatorensystem* (Expertise im Auftrag des Deutsch-Französischen Ministerrates). Statistisches Bundesamt.
- Schimmack, Ulrich, Jürgen Schupp & Gert G. Wagner (2008): The influence of environment and personality on the affective and cognitive component of subjective well-being. *Social Indicators Research* 89(1):41-60.
- Schupp, Jürgen (2014): Paneldaten für die Sozialforschung. In: Nina Baur & Jörg Blasius (Hrsg.), *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*. Wiesbaden: Springer VS.
- Schupp, Jürgen, Jan Goebel, Martin Kroh & Gert G. Wagner (2013): Zufriedenheit in Deutschland so hoch wie nie nach der Wiedervereinigung - Ostdeutsche signifikant unzufriedener als Westdeutsche. *DIW Wochenbericht* 80(47):34-43.
- Schupp, Jürgen, Roland Habich & Wolfgang Zapf (1996): Sozialberichterstattung im Längsschnitt - Auf dem Weg zu einer dynamischen Sicht der Wohlfahrtsproduktion. In: Wolfgang Zapf, Jürgen Schupp & Roland Habich (Hrsg.), *Lebenslagen im Wandel: Sozialberichterstattung im Längsschnitt*. Frankfurt/M. - New York: Campus, 11-45.

- Schupp, Jürgen & Gert Wagner (1991): Die Ost-Stichprobe des Sozio-ökonomischen Panels - Konzept und Durchführung der "SOEP-Basiserhebung 1990" in der DDR. In: Projektgruppe "Das Sozio-ökonomische Panel" (Hrsg.), *Lebenslagen im Wandel: Basisdaten und -analysen zur Entwicklung in den Neuen Bundesländern*. Frankfurt/M. - New York: Campus, 25-41.
- Schupp, Jürgen & Gert G. Wagner (2010): Ein Vierteljahrhundert Sozio-oekonomisches Panel (SOEP): Die Bedeutung der Verhaltenswissenschaften für eine sozial- und wirtschaftswissenschaftliche Längsschnittstudie. In: Boris Mayer & Hans-Joachim Kornadt (Hrsg.), *Psychologie - Kultur - Gesellschaft*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 239-272.
- Sheldon, Eleanor Bernert & Robert Parke (1975): Social Indicators. *Science* 188(4189):693-699.
- Smith, Tom W. (1981): Social Indicators: A Review Essay. *Journal of Social History* 14(4):739-747.
- Stiglitz, E. Joseph, Amartya Sen & Jean-Paul Fitoussi (2010): *Mismeasuring Our Lives*. New York - London: The New Press.
- Veenhoven, Ruut (2007): Subjective Measures of Well-being. In: Mark McGillivray (Hrsg.), *Human Well-Being - Concept and Measurement*. Houndmills: Palgrave, 214-239.
- Wagner, Gert G., Joachim R. Frick & Jürgen Schupp (2007): The German Socio-Economic Panel Study (SOEP) - Scope, Evolution and Enhancements. *Schmollers Jahrbuch* 127(1):139-169.
- Wagner, Gert, Jürgen Schupp & Ulrich Rendtel (1994): Das Sozio-oekonomische Panel (SOEP) - Methoden der Datenproduktion und -aufbereitung im Längsschnitt. In: Richard Hauser, Notburga Ott & Gert Wagner (Hrsg.), *Mikroanalytische Grundlagen der Gesellschaftspolitik - Band 2: Erhebungsverfahren, Analysemethoden und Mikrosimulation*. Berlin: Akademie, 70-112.
- Winkelmann, Liliana & Rainer Winkelmann (1998): Why Are the Unemployed So Unhappy? Evidence from Panel Data. *Economica* 65:1-15.
- Zapf, Wolfgang (1972): Zur Messung der Lebensqualität. *Zeitschrift für Soziologie* 1(4):353-376.
- (1978): Angewandte Sozialberichterstattung: Das SPES-Indikatorensystem. In: Ernst Helmstädter (Hrsg.), *Neuere Entwicklungen in den Wirtschaftswissenschaften*. Berlin: Duncker & Humblot, 689-718.
- (1979): Applied social reporting: A social indicators system for West German Society. *Social Indicators Research* 6(4):397-419.
- Zapf, Wolfgang (Hrsg.) (1977): *Lebensbedingungen in der Bundesrepublik. Sozialer Wandel und Wohlfahrtsentwicklung*. Frankfurt/M. - New York: Campus.

INDIKATOREN ZUR LEBENSQUALITÄT

Vorschläge der europäischen Expertengruppe
und ausgewählte nationale Initiativen

Dr. Susana Garcia Diez

➤ **Schlüsselwörter:** Wohlfahrtsmessung – BIP und mehr – Lebensqualität – Indikatoren

ZUSAMMENFASSUNG

Zur umfassenderen Messung von Wohlfahrt, Lebensqualität und sozialem Fortschritt sind inzwischen verschiedene Initiativen von Statistikämtern in Europa entstanden. Diese eint, dass sie einen multidimensionalen Ansatz verfolgen, in dem Aspekte der materiellen Wohlfahrt zusammen mit Aspekten der persönlichen und sozialen Lebensumstände und der nachhaltigen Entwicklung berücksichtigt werden. Dabei spielen neben klassischen objektiven Indikatoren auch Indikatoren über das subjektive individuelle Empfinden eine wichtige Rolle. Dieser Beitrag stellt vier ausgewählte Initiativen vor: den Indikatorensatz zur Lebensqualität von Eurostat sowie die jeweiligen Vorschläge aus Großbritannien, Österreich und Italien. Dabei werden Gemeinsamkeiten und Unterschiede hinsichtlich der thematischen Dimensionen und ihrer Auswahl sowie der Auswahl, Aggregation und Bewertung der verwendeten Indikatoren herausgearbeitet.

➤ **Keywords:** well-being measurement – GDP and beyond – quality of life – indicators

ABSTRACT

Statistical institutes in Europe have launched a variety of initiatives on measuring well-being, quality of life and social progress in a more comprehensive way. What they have in common is that all of them pursue a multidimensional approach that includes issues ranging from material well-being to personal and social circumstances and to aspects of sustainability. In this approach, the classic objective indicators are as relevant as those regarding the individual perception of people. This contribution presents four selected initiatives: the Eurostat set of quality of life indicators and the initiatives from Great Britain, Austria and Italy. Similarities and particularities of these initiatives are explored regarding the thematic dimensions and their selection as well as the selection, aggregation and evaluation of the indicators used.



Dr. Susana Garcia Diez

hat Ökonomie in Madrid und Berlin studiert und in Soziologie promoviert. Seit 2001 war sie in verschiedenen Bereichen im Statistischen Bundesamt tätig, derzeit im Referat „Verteilungsrechnung, Kontensystem, Vermögenseinkommen“. Außerdem ist sie seit 2014 Mitglied der Europäischen Expertengruppe „Quality of Life Indicators“.

1

Internationale Diskussion

Die Frage, wie Wohlstand und Lebensqualität der Menschen im 21. Jahrhundert adäquat statistisch gemessen werden kann, steht ganz oben auf der internationalen Agenda. Sie wurde bereits 2007 im Rahmen des World Forum “Statistics, Knowledge and Policy: Measuring and Fostering the Progress of Societies” der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) aufgeworfen und in der sogenannten Istanbul Declaration (www.oecd.org) und regelmäßig in der OECD-Veröffentlichung “How’s Life” (OECD, 2013; OECD, 2015) behandelt. Wichtige Referenzen in der Debatte sind auch der Bericht der sogenannten Stiglitz-Sen-Fitoussi-Kommission (Stiglitz/Sen/Fitoussi, 2009; Braakmann, 2010) und die von der Europäischen Kommission veröffentlichte Mitteilung „Das BIP und mehr. Die Messung des Fortschritts in einer Welt im Wandel“ (Europäische Kommission, 2009). Das Interesse an diesem Thema stieg etwa parallel zum Beginn der großen Finanzmarktkrise 2008, obwohl manche dieser Überlegungen bereits in den 1970er-Jahren auftauchten¹.

Zahlreiche nationale und internationale statistische Initiativen sind in der Folge entstanden. Sie reichen von in einer Zahl ausgedrückten Gesamtindikatoren bis zu breit gefächerten Sets von Indikatoren, die unterschiedliche Dimensionen von Wohlstand und Lebensqualität abbilden (Braakmann, 2015). Eine Gemeinsamkeit dieser Vorschläge ist die Kritik am Bruttoinlandsprodukt als Wohlfahrtsindikator. Zwar wird dem Bruttoinlandsprodukt ein Beitrag zur Erfassung der materiellen Versorgung auf Makroebene zugestanden, aber für die Darstellung von Wohlfahrt und Lebensqualität sowie deren Verteilung zwischen privaten Haushalten reicht dies nicht aus. Das Ziel bei all diesen Initiativen ist eine umfassendere statistische Berichterstattung zur wirtschaftlichen und sozialen Lage der Bevölkerung unter Berücksichtigung ökologischer Aspekte.

¹ Beispielsweise nach der ersten Ölpreiskrise und durch die darauf folgende Kritik am ungebremsten Wachstum (Meadows, 1972), durch die Arbeit mit Sozialindikatoren bei der OECD (OECD, 1982), aber auch in Deutschland (Zapf, 1974; Zapf/Glatzer, 1984; Noll, 2011).

Für die Statistik in Europa waren die Ergebnisse einer von Eurostat, dem Statistischen Amt der Europäischen Union, ins Leben gerufenen Arbeitsgruppe zur Messung von Fortschritt, Wohlbefinden und nachhaltiger Entwicklung von großer Bedeutung (Sponsorship Group, 2011). Bezugnehmend auf die Kommissionsmitteilungen „Das BIP und mehr“ und die Europa-2020-Strategie (Europäische Kommission, 2010) wurden konkrete Vorschläge zur Umsetzung der im Bericht der Stiglitz-Sen-Fitoussi-Kommission entwickelten Empfehlungen gemacht. Dabei stehen haushalts- und personenbezogene Informationen sowie Verteilungsaspekte im Vordergrund. Daneben haben einige europäische Länder in den letzten Jahren auch eigenständig Indikatoren zur Wohlfahrtsmessung bereitgestellt.

Der Aufsatz gibt einen Überblick über verschiedene Vorschläge zur Wohlfahrtsmessung. Dargestellt werden die unter der Führung von Eurostat erarbeiteten Indikatoren zur Lebensqualität sowie die Initiativen des Vereinigten Königreichs, Italiens und Österreichs. Dabei werden die Inhalte und Strukturen der verschiedenen Indikatorensets hinsichtlich Gemeinsamkeiten und Unterschieden untersucht.

2

Ausgewählte Indikatorensets

2.1 Eurostat: Lebensqualität

Die Eurostat-Expertengruppe zur Messung der Lebensqualität begann ihre Arbeit im März 2012 mit dem Ziel, eine Liste von konkreten Lebensqualitätsindikatoren zu erstellen sowie Datenlücken zu erkennen und diese zu schließen. Insgesamt erarbeitete die Gruppe, deren Experten vor allem aus nationalen Statistikämtern der EU-Mitgliedstaaten sowie aus internationalen Institutionen kamen, neun Themenbereiche für die Messung von Lebensqualität. Einer davon bezieht sich auf das „Allgemeine Lebensgefühl“ anhand einer subjektiven Einschätzung des eigenen Lebens durch Befragungen.

Die zur Verfügung stehenden Daten stammten in erster Linie aus der europaweiten Befragung privater Haushalte zu deren Einkommens- und Lebensbedingungen,

EU-SILC². Auf deren Basis wählte die Expertengruppe rund 90 Indikatoren aus, von denen manche noch in Entwicklung sind.³ Wichtige Kriterien für die Auswahl waren die Relevanz und Klarheit der Indikatoren, deren internationale Vergleichbarkeit sowie die Frequenz und Aktualität. Die ausgewählten Indikatoren deckten die neun Themenbereiche ab. Zur besseren Übersicht und um die Kommunikation in eine breite Öffentlichkeit sicherzustellen, wurden zudem Leitindikatoren ausgewählt, die bei der Veröffentlichung im Mittelpunkt stehen sollen (Eurostat, 2015).

Ausgehend von den neun Themenbereichen wurden die Indikatoren in zwei Ebenen hierarchisch gegliedert: zuerst ein bis zwei Leitindikatoren je Themenbereich, und dann die Standardindikatoren, welche weitere ergänzende Informationen liefern. Grafik 1 stellt die neun Themenbereiche, die Zahl der Leitindikatoren und die der Indikatoren insgesamt für den jeweiligen Themenbereich dar. Für den Themenbereich „Materielle Lebensbedingungen“ zum Beispiel gibt es die beiden Leitindikatoren „Durchschnittliches Medianeinkommen gemessen anhand des Nettoäquivalenzeinkommens der Haushalte“ sowie die Relation des Einkommens des obersten Einkommensquintils zu dem des unteren Einkommensquintils, die sogenannte S80/S20-Relation. Weitere Standardindikatoren sind beispielsweise die Armutsrisikorate, die Zufriedenheit mit der finanziellen Situation des Haushalts oder die Zufriedenheit mit der Wohnsituation. Leitindikator für den Themenbereich „Bildung“ ist der Bildungsstand gemessen anhand des Hochschulabschlusses und für den Bereich „Allgemei-

Grafik 1

Thematische Dimensionen und Indikatoren der Initiative "Lebensqualität" (Quality of Life) von Eurostat

Materielle Lebensbedingungen (2/15)	Produktive oder Haupttätigkeit (2/23)	Gesundheit (2/12)
Bildung (1/6)	Freizeit und soziale Interaktionen (2/12)	Wirtschaftliche und physische Sicherheit (2/6)
Rechtsstaatlichkeit und Grundrechte (1/6)	Natürliche Umgebung und Wohnumfeld (1/7)	Allgemeines Lebensgefühl (1/7)

Die erste Zahl bezieht sich jeweils auf Leitindikatoren und die zweite Zahl auf alle Indikatoren für den jeweiligen Bereich.

2015 - 01 - 0641

nes Lebensgefühl“ die durchschnittliche Bewertung der allgemeinen Lebenszufriedenheit anhand einer Skala von 0 bis 10. [↗ Grafik 1](#)

Ausschlaggebend für den hierarchischen Aufbau sowie die Auswahl der Indikatoren waren die Vorschläge der Stiglitz-Sen-Fitoussi-Kommission. Dazu gehören:

- › die stärkere Betonung des Einkommens privater Haushalte, die Darstellung der Verteilung von Einkommen und Vermögen sowie die regelmäßige Erfassung der unbezahlten Arbeit in privaten Haushalten;
- › die Messung der nicht materiellen Lebensqualität, wozu Faktoren wie Gesundheit, Bildung, persönliche Aktivitäten, Erwerbstätigkeit, politische Partizipation, soziale Beziehungen, Umweltbedingungen sowie existenzielle und wirtschaftliche Unsicherheiten zählen;
- › die ökologischen Aspekte wie der Abbau von Bodenschätzen und die Umweltverschmutzung, wodurch die Lebensbedingungen künftiger Generationen beeinträchtigt werden.

Damit decken die Empfehlungen die drei großen Bereiche materielle Versorgung, persönliche Lebensumstände einschließlich subjektivem Empfinden und ökologische Aspekte im Hinblick auf eine nachhaltige Entwicklung ab. Die im Folgenden beschriebenen drei Initiativen umfassen ebenfalls diese Bereiche.

2 EU-SILC (European Union Statistics on Income and Living Conditions) ist die europaweit durchgeführte Gemeinschaftsstatistik über Einkommen und Lebensbedingungen. Die deutsche Befragung trägt den Namen LEBEN IN EUROPA.

3 Der komplette Satz von Indikatoren kann der Internetseite von Eurostat entnommen werden (<http://ec.europa.eu/eurostat>).

2.2 Vereinigtes Königreich: Measuring National Well-being

Im Jahr 2010 erhielt das Statistische Amt des Vereinigten Königreichs (Office for National Statistics, ONS) den Auftrag, zuverlässige, verständliche und relevante Statistiken über das Wohlergehen der Gesellschaft (National Well-being) und über den sozialen Fortschritt im Land zu entwickeln und zu veröffentlichen. Das Programm "Measuring National Well-being" startete mit einer landesweiten Debatte darüber, welche Themen für die Menschen wirklich zählen. An dem fünf Monate dauernden Dialog beteiligten sich etwa 34 000 Privatpersonen und Organisationen aus allen gesellschaftlichen Kreisen. Sie nahmen an Befragungen oder direkt an Veranstaltungen teil. Das ONS legte großen Wert darauf, dass sehr unterschiedliche gesellschaftliche Gruppen in die Diskussionen einbezogen wurden. Um eine hohe Beteiligung zu erreichen, wurden innovative Instrumente eingesetzt (Online-Kontakte, soziale Netzwerke). Allerdings, so das ONS, handelte es sich beim Programm "Measuring National Well-being" streng genommen nicht um eine statistische Erhebung. Daraus folgt, dass die Ergebnisse in ihrer Repräsentativität gewisse Einschränkungen aufweisen.¹⁴

⁴ "However, this was not a statistical exercise and these findings do not claim to be representative of the whole population" (Evans, 2011; hier: Seite 4).

Ein zentraler Punkt bei der Wohlfahrtsmessung war es, durch die Partizipation die Akzeptanz in der Bevölkerung zu gewährleisten. Dafür wurde ein breiter Ansatz an Themenbereichen ausgewählt. Neben objektiven Indikatoren zu ökonomischen und sozialen Lebensbedingungen sowie den Umweltbedingungen wurden subjektive Faktoren, wie die individuelle Wahrnehmung der eigenen Lebenszufriedenheit, als wichtige Instrumente für die Messung der nationalen Wohlfahrt verstanden. Daher wurden ab dem Jahr 2011 Fragen zur subjektiven Lebensqualität in die bereits existierenden Haushaltsbefragungen des ONS aufgenommen.¹⁵

Eine regelmäßige Berichterstattung, sowohl zusammenfassend über das Thema Well-being im Allgemeinen (ONS, 2015a), als auch spezifisch über die unterschiedlichen Themenbereiche, wie beispielsweise "Economic Well-being" (ONS, 2015b), wurde aufgenommen. Dabei befindet sich die allgemeine Struktur noch immer im Entwicklungsstadium, sodass Revisionen der Themen und Dimensionen noch möglich sind.

Das britische Indikatorenset¹⁶ enthält zehn Dimensionen, die sowohl zahlenmäßig als auch thematisch

⁵ Hierzu zählen Fragen wie: "Overall, how happy did you feel yesterday?", "Overall, how anxious did you feel yesterday?", "Overall, how satisfied are you with your life nowadays?" und "Overall, to what extent do you feel the things you do in your life worthwhile?"

⁶ Die derzeitige Struktur (Dimensionen und Indikatoren) ist im sogenannten "Wheel of Measures" dargestellt (www.neighbourhood.statistics.gov.uk; Zugriff am: 22. Oktober 2015).

Grafik 2

Thematische Dimensionen und Indikatoren des National Well-being-Indikatorensets des ONS

Personal finance (5)	Economy (3)	Education and skills (3)	Governance (2)
Natural Environment (4)	Personal well-being (5)	Our relationships (3)	Health (4)
	What we do (6)	Where we live (6)	

denen von Eurostat (siehe Abschnitt 2.1) ähneln. Unterschiede tauchen erst bei den einzelnen Indikatoren auf, von denen je nach Dimension zwischen zwei und sechs Indikatoren vorgesehen sind. Insgesamt umfasst das britische Indikatorensystem 41 Indikatoren. Eine Zusammenfassung erfolgt nicht, auch nicht innerhalb der Dimensionen. ➔ [Grafik 2](#)

Wie bei der Initiative Eurostats spielen nicht nur Indikatoren zur allgemeinen Lebensqualität eine wichtige Rolle, sondern auch Indikatoren der individuellen Wahrnehmung in den unterschiedlichsten Bereichen des Lebens. Hierzu zählen unter anderem Fragen zur Zufriedenheit mit den Einkommen, der Gesundheit oder zu finanziellen Schwierigkeiten des Haushaltes.

Beispielsweise wurden in der Dimension Wirtschaft („Economy“) folgende drei Indikatoren ausgewählt: die Inflationsrate (Verbraucherpreisindex), die Staatsschulden in Prozent des Bruttoinlandsprodukts und das Nettonationaleinkommen pro Kopf (ONS, 2015c). Die Zufriedenheit mit dem Familienleben einerseits und den sozialen Beziehungen andererseits sowie die Frage, ob man jemanden hat, an den man sich in Notfällen wenden kann, wurden für den Bereich soziale Beziehungen („Our Relationships“) ausgewählt.

2.3 Österreich: Wie geht's Österreich?

Begonnen wurden die Arbeiten in Österreich im Oktober 2012. Die Bundesanstalt Statistik Österreich (STATISTIK AUSTRIA) reagierte auf die internationale Debatte mit der Online-Veröffentlichung eines ersten Indikatorensets (www.statistik.at). Ziel war auch hier, ein breiteres Bild von Wohlstand und Fortschritt in der Gesellschaft abzubilden und den Blick über das Bruttoinlandsprodukt hinaus zu richten (Pesendorfer und andere, 2012).

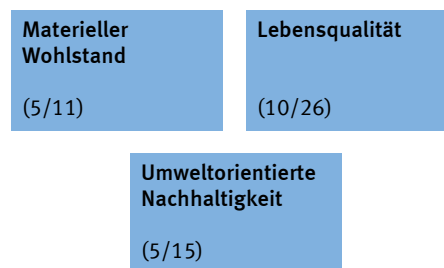
Nach der ersten Veröffentlichung des Indikatorensets im Jahr 2012 erfolgte jährlich eine Aktualisierung der ausgewählten Indikatoren – online und als Printpublikation (STATISTIK AUSTRIA, 2014b). Bei der Auswahl der Indikatoren spielten Relevanz, Verständlichkeit, Kommunizierbarkeit und Aktualität eine zentrale Rolle. Weitere Ziele waren, die internationale Vergleichbarkeit zu beachten sowie vorhandene Datenlücken zu schließen. Hierzu gehören, die Darstellung der Einkommens- und Vermögensverteilung zu verbessern und Informationen

zur Zeitverwendung in mehrjährigen Abständen bereitzustellen, ebenso Informationen zu subjektiven Wahrnehmungen, beispielsweise Vertrauen in das politische System. Ziel ist es auch, eine intensive Diskussion anzustoßen und dabei die Öffentlichkeit einzubeziehen.

Das Online-Indikatorenset Österreichs ist im Gegensatz zu den vorher aufgezeigten Initiativen hierarchischer aufgebaut. Es basiert – eng angelehnt an den Stiglitz-Sen-Fitoussi-Bericht – auf nur 3 Dimensionen, die wiederum 20 Unterbereiche enthalten und mit 52 Indikatoren unterfüttert sind. Die Dimension „Lebensqualität“ mit ihren 10 Unterbereichen und 26 Indikatoren hat thematisch dieselbe Struktur wie im Vereinigten Königreich. Die Zahl der Indikatoren wird bei einigen Print-Veröffentlichungen von STATISTIK AUSTRIA etwas verringert (STATISTIK AUSTRIA, 2014a). So wird in Österreich über „BIP + 30 Schlüsselindikatoren“ im Rahmen der Initiative „Wie geht's Österreich?“ berichtet. ➔ [Grafik 3](#)

Grafik 3

Thematische Dimensionen aus „Wie geht's Österreich?“



Die erste Zahl bezieht sich jeweils auf die Unterbereiche und die zweite auf die Indikatoren in der jeweiligen Dimension.

2015 - 01 - 0643

Von den 20 Unterbereichen sind 5 der Dimension „Materieller Wohlstand“, 10 der Dimension „Lebensqualität“ und 5 der „umweltorientierten Nachhaltigkeit“ zugeordnet. Mit 26 Indikatoren gehören die meisten zur Dimension Lebensqualität. Dazu zählen so unterschiedliche Indikatoren wie die Erwerbstätigkeitsquote, das subjektive Empfinden Opfer einer Straftat zu werden und die subjektive Einschätzung des Gesundheitszustandes.

Zum Indikatorenset „Wie geht's Österreich“ gehört zudem eine Bewertungsskala, welche die Entwicklungsrichtung des jeweiligen Indikators anschaulich zeigt. In Fällen, in denen den Indikatoren anzustrebende

politische Ziele zugrunde liegen (beispielsweise der Europa-2020-Strategie der Europäischen Union), wurde als wichtiges Beurteilungskriterium herangezogen, ob das Ziel erreicht oder verfehlt wurde (Pesendorfer und andere, 2012; hier: Seite 15).

Die Auswahl und Weiterentwicklung von Indikatoren unter dem Projektnamen „BIP + 30 Schlüsselindikatoren“ orientiert sich – wie andere Initiativen auch – an den Überlegungen des Europäischen Statistischen Systems (ESS) sowie an den Empfehlungen des Stiglitz-Sen-Fitoussi-Berichts. Bei den Schlüsselindikatoren handelt sich um einen Kompromiss zwischen einer guten Verständlichkeit und einem einfachen Zugang für eine breitere Öffentlichkeit. Ihre Zahl soll auch in Zukunft nicht erhöht werden. Falls nötig, werden die Schlüsselindikatoren durch Subindikatoren sowie durch themenspezifische Ausarbeitungen ergänzt.

2.4 Italien: Benessere Equo e Sostenibile¹⁷

Das italienische Projekt «Benessere Equo e Sostenibile» des italienischen Statistikamtes Istat (Istituto nazionale di statistica) und des offiziellen Wirtschaftsrates der italienischen Regierung (Consiglio Nazionale dell'Economia e del Lavoro – CNEL) basiert auf vorangegangenen

internationalen Initiativen, insbesondere der Istanbul Declaration der OECD aus dem Jahr 2007 (siehe Kapitel 1). Ziel war es, ein Set von Indikatoren zu entwickeln, das einen umfassenden Überblick über Stand und Fortschritt der italienischen Gesellschaft bietet.¹⁸

In Italien wurde wie in Großbritannien eine breite nationale Befragung durchgeführt, an der sich 45 000 Personen beteiligten. Die Befragung erfolgte online und “face to face” durch Interviewer sowie bei regionalen Workshops (Istat, 2012), danach wurden die thematischen Dimensionen des Indikatorensets festgelegt. Um diesen Prozess zu unterstützen, wurden zwei Gremien gegründet: eine Lenkungsgruppe, bestehend aus 33 Mitgliedern aus Unternehmen, Gewerkschaften, Frauenorganisationen und Konsumentengruppen, sowie parallel dazu eine wissenschaftliche Kommission. Als Ergebnis der Befragung wurden in einem ersten Schritt zwölf übergeordnete Dimensionen formuliert, in einem zweiten Schritt identifizierten die Lenkungsgruppe und die wissenschaftliche Kommission gemeinsam die bestmöglichen Messgrößen und Indikatoren für jede Dimension (Istat, 2013). Daraus ergab sich eine Gesamtzahl von 130 statistisch abbildbaren Indikatoren. Dabei ging es in erster Linie darum, bereits existierende und robuste Indikatoren zur Verfügung zu stellen. ➤ Grafik 4

⁸ Die Initiative kann online unter: www.misuredelbenessere.it/ eingesehen werden. Ebenfalls erscheint jährlich der Bericht Rapporto BES (siehe aktuell Istat, 2014).

⁷ Gerechtes und nachhaltiges Wohlergehen.

Grafik 4

Thematische Dimensionen und Indikatoren aus “Benessere Equo e Sostenibile” von Istat

Gesundheit (14)	Bildung (10)	Arbeit und Work-Life-Balance (13)	Materielle Lebensbedingungen (10)
Soziale Teilhabe (11)	Politik und Institutionen (13)	Sicherheit (11)	Subjektive Lebensqualität (3)
Landschaft und Kulturerbe (12)	Umwelt (13)	Forschung und Entwicklung (7)	Qualität der Dienstleistungen (13)

Jede der Dimensionen wird durch eine Vielzahl an Indikatoren unterfüttert. Im Bereich Gesundheit gehören beispielsweise die Lebenserwartung, die Lebenserwartung in Gesundheit (Healthy Life Years), die Kindersterblichkeit, der Body-Mass-Index zur Erfassung von Übergewicht sowie der Alkohol- und Tabakkonsum dazu.

3

Vergleich der ausgewählten Initiativen

Aus den Diskussionen und den bisher vorliegenden Indikatorensets können einige grundlegende Gemeinsamkeiten abgeleitet werden: Einerseits erfordert eine Berichterstattung zu Wohlfahrt und Lebensqualität Informationen zur materiellen Lage, die über das Bruttoinlandsprodukt hinausgehen, und andererseits sind die ökologische Nachhaltigkeit und die individuell wahrgenommene Lebenszufriedenheit als unverzichtbare Bausteine für ein solches Berichtssystem anzusehen. Weitgehend Einigkeit besteht auch darin, dass es sich dabei um ein multidimensionales Informationssystem handeln soll und kein zusammengefasster Indikator – ein sogenannter Composite Indicator – ermittelt werden sollte.

Diese Grundstruktur spiegelt sich in den ausgewählten Initiativen wider. Die drei im Stiglitz-Sen-Fitoussi-Bericht

benannten Hauptbereiche (Wirtschaft und materieller Wohlstand, Lebensqualität und gesellschaftliche Bedingungen sowie Nachhaltigkeit und Umwelt) werden von den Initiativen aufgegriffen und mit unterschiedlichen thematischen Dimensionen abgedeckt. Eurostats Initiative „Lebensqualität“ enthält neun Themenbereiche, das Programm „Measuring National Well-being“ im Vereinigten Königreich umfasst insgesamt zehn thematische Dimensionen, bei „Wie geht’s Österreich?“ sind es drei Themenfelder (allerdings mit 20 Unterbereichen) und das italienische Projekt untersucht zwölf Dimensionen.

Auch beim Auswahlprozess für das jeweilige Indikatorenset (Dimensionen und Indikatoren) unterscheiden sich die Vorgehensweisen: Das Vereinigte Königreich und Italien befragten die Bevölkerung und teilweise Experten, während sich Österreich und Eurostat auf reine Expertenconsultationen beschränkten. Auch bei der Zahl der Indikatoren werden Differenzen deutlich: Hier bewegen sich die Initiativen zwischen 31 Indikatoren im Fall von Österreich (bei der auf das BIP + 30 Schlüsselindikatoren fokussierten Darstellung) bis hin zur italienischen Initiative mit insgesamt 130 Indikatoren. In keiner Initiative werden Indikatoren aggregiert zu einem Gesamtindikator, auch nicht innerhalb der einzelnen Dimensionen. Vorgegebene Ziele gibt es nur in Österreich, wo eine Bewertungsskala für die Zielerreichung verwendet wird. Eine Bewertungsskala ermöglicht

Übersicht 1

Ausgewählte Initiativen im Vergleich

	Eurostat: „Lebensqualität“	Vereinigtes Königreich: „Measuring National Well-being“	Österreich: „Wie geht’s Österreich?“	Italien: «Benessere Equo e Sostenibile»
Indikatorentyp	Indikatorenset 9 Dimensionen	Indikatorenset 10 Dimensionen	Indikatorenset 3 Dimensionen/ 20 Unterbereiche	Indikatorenset 12 Dimensionen
Öffentliche Konsultation	nein	ja	nein	ja
Aggregation der Indikatoren	nein	nein	nein	nein
Bewertungsskala oder vorgegebene Ziele	nein	nein	ja	nein
Unterschiedlich wichtige Indikatoren?	ja (Leitindikatoren)	nein	ja (Leitindikatoren)	nein
Anzahl der Indikatoren	94	41	52 (online) 31 (bei BIP + 30)	130
Subjektive Indikatoren vorhanden? (Anzahl)	ja (38)	ja (18)	ja (5)	ja (23)
Verteilungsgrößen vorhanden? (einige Beispiele)	Personen in Haushalten mit sehr geringer Erwerbsintensität nach Alter, Geschlecht sowie Einkommensquintil und Haushaltstyp	Armutsgefährdung	Einkommensverteilung S80/S20 Gender-Pay-Gap	Materiell schwer benachteiligte Personen

Erweiterte Merkmale nach Braakmann (2015, Seite 10).

Übersicht 2

Thematische Dimensionen und häufig ausgewählte Indikatoren

Thematische Dimensionen	Häufige Indikatoren (bei mindestens 3 Initiativen)
Materieller Wohlstand	› verfügbares Einkommen der privaten Haushalte (Verbrauchskonzept)¹ › Armutsrisikorate › Einkommensquintilsverteilung S80/S20
Arbeit und Beschäftigung	› Arbeitslosenrate › Zufriedenheit am Arbeitsplatz
Gesundheit	› Lebenserwartung › Einschätzung über die eigene Gesundheit
Bildung	abweichende Indikatoren
Wohnverhältnisse, Wohnumgebung	abweichende Indikatoren
Sicherheit	› gefühlte physische Sicherheit, wenn alleine in der Gegend bei Dunkelheit unterwegs
Soziale Teilhabe	› Zufriedenheit mit den persönlichen und sozialen Beziehungen › Beteiligung an ehrenamtlichen Tätigkeiten › jemanden haben, auf den man sich verlassen kann
Subjektive Wahrnehmung der Lebensqualität	› allgemeine Lebenszufriedenheit › positive Faktoren (Häufigkeit eines Glücksgefühls während der letzten vier Wochen) und negative Faktoren (Häufigkeit von Stress) › Zufriedenheit mit der Freizeit
Politische Partizipation und Rechtsstaatlichkeit	› Vertrauen in Institutionen (Justiz, Polizei, politische Parteien und lokale Institutionen)
Umwelt	› Luftverschmutzung durch Emissionen (Feinstaub, Kohlendioxid) › Anteil der erneuerbaren Energieträger

1 Zu Einkommenskonzepten siehe Schwahn/Schwarz, 2015.

es zu prüfen, in welchem Umfang die von der Politik vorgegebenen Ziele tatsächlich erreicht werden. Die Vorgaben, die persönliche Ebene zu berücksichtigen sowie Verteilungsaspekte zu erfassen, sind bei allen Initiativen erfüllt. ➤ Übersicht 1

Werden die vorgeschlagenen thematischen Dimensionen sowie die ausgewählten Indikatoren näher betrachtet, so kommen erwartungsgemäß bei den thematischen Dimensionen wesentliche Themen in allen vier betrachteten Initiativen vor. Sie werden zwar nicht immer mit den gleichen statistischen Indikatoren abgebildet, sind aber in allen Initiativen zentrale Themen für die Wohlfahrtsmessung. Die in Übersicht 2 beschriebenen Indikatoren wurden bei mindestens drei der vier Initiativen genannt. ➤ Übersicht 2

Die höchsten Übereinstimmungen bei der Auswahl der Indikatoren wurden in den Bereichen materieller Wohlstand, Soziale Teilhabe sowie subjektive Wahrnehmung der Lebensqualität erzielt. Hohe Übereinstimmungen gibt es auch in den Dimensionen Arbeit und Beschäftigung, Gesundheit und Umwelt. Gewisse Übereinstimmungen mit einem gemeinsamen Indikator weisen die Dimensionen Sicherheit sowie politische Partizipation und Rechtsstaatlichkeit auf. Abweichende Vorschläge

enthalten die Dimensionen Bildung und Wohnverhältnisse/Wohnumgebung, sodass hier mehr Harmonisierung sinnvoll wäre. Im Bereich „Bildung“ wurde zwar das Bildungsniveau bei allen Initiativen erfasst, allerdings mit unterschiedlichen Messgrößen.

Die Auswertung hat auch nationale Besonderheiten aufgezeigt, also thematische Schwerpunkte, welche ausschließlich ein Land setzt. So wurden in Italien die Dimensionen „Landschaft und Kulturerbe“ (Paesaggio e patrimonio culturale) und „Forschung und Entwick-

lung“ (Ricerca e innovazione) als relevant erachtet und mit zwölf beziehungsweise sieben Leitindikatoren in das Indikatorenset aufgenommen. In Österreich haben Verteilungsaspekte sowie monetäre Umweltdaten (Umweltschutzausgaben, Ökosteuer, Umweltumsatz/Umweltwirtschaft) eine große Bedeutung. Im Vereinigten Königreich wurde intensiv in die Entwicklung von Indikatoren des subjektiven Wohlbefindens (“individual well-being”) investiert, beispielsweise mit der Durchführung und Auswertung einer speziell für diesen Zweck konzipierten Befragung (Office for National Statistics, 2011). Hier basieren 18 von 41 ausgewählten Indikatoren auf der subjektiven Wahrnehmung.

4

Ausblick

Konzepte für die statistische Messung von Lebensqualität und Wohlfahrt sind in den letzten Jahren sowohl auf internationaler als auch auf nationaler Ebene ausführlich diskutiert worden. Einige Länder verfügen auch schon über umfassende Systeme zur Berichterstattung. Der Weg zu einer international vergleichbaren Darstellung, wie dies im Europäischen Statistischen System

angestrebt wird, ist allerdings noch weit. Die Untersuchungen haben gezeigt, dass die ausgewählten nationalen Initiativen zwar eine allgemein vergleichbare Grundstruktur aufweisen, aber noch viele Unterschiede vorhanden sind, wenn es um die konkreten Messgrößen und Indikatoren geht, aber auch, wie jeweils die Auswahlprozesse gestaltet werden.

Neben vergleichbaren Indikatoren für die Darstellung der Ergebnisse (Output-Ebene) ist für eine statistische Vergleichbarkeit auch die Datengewinnung (Input-Ebene) zu beachten. Für die Messung von Wohlfahrt und Lebensqualität spielen Haushaltsbefragungen eine zentrale Rolle. Innerhalb des Europäischen Statistischen Systems kommt dabei der europaweiten Befragung EU-SILC eine entscheidende Rolle zu. Hier gibt es zurzeit verschiedene Bestrebungen zu weiteren Harmonisierungen und zur Erweiterung des Frageprogramms.

In Deutschland werden schon jetzt von der amtlichen Statistik eine Vielzahl an Informationen zur Darstellung der materiellen Wohlfahrt, der sozialen Lage und der ökologischen Entwicklung bereitgestellt. Dazu gehören der im Auftrag der Bundesregierung alle zwei Jahre zu erstellende „Indikatorenbericht zur nachhaltigen Entwicklung“, der „Datenreport – Ein Sozialbericht für die Bundesrepublik Deutschland“, der erstmals im Jahr 1983 veröffentlicht wurde und regelmäßig aktualisiert wird, sowie die vielfältigen – aus dem Mikrozensus, aus EU-SILC und aus den Laufenden Wirtschaftsrechnungen vorliegenden – Daten zur Struktur, zu Einkommen und Konsum privater Haushalte.⁹ Ein eigenständiges System zur Messung von Wohlfahrt und Lebensqualität, wie dies einige andere europäische Länder bereits haben, ist in Deutschland noch in Entwicklung.

Mit dem gemeinsamen Gutachten des deutschen Sachverständigenrats zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung und des französischen Conseil d'Analyse Economique (2010) und insbesondere mit der Einsetzung der Bundestags-Enquete-Kommission Wachstum, Wohlstand, Lebensqualität im Jahr 2010 (Deutscher Bundestag, 2010) begann auch in Deutschland ein Diskussionsprozess zwischen Politik, Wissenschaft und Statistik mit dem Ziel, ein überschaubares Set an Indikatoren zur Wohlfahrtsmessung aufzustellen. In ihrem Abschlussbericht im Jahr 2013 legte die

Enquete-Kommission eine Empfehlung für ein Indikatorenset bestehend aus zehn Leitindikatoren und weiteren Zusatzindikatoren vor (Deutscher Bundestag, 2013). Anfang 2015 hat die Bundesregierung einen Bürgerdialog „Gut Leben in Deutschland – Was uns wichtig ist“ gestartet (www.gut-leben-in-deutschland.de). Ziel ist es, die von den Bürgerinnen und Bürgern als wesentlich angesehenen Aspekte für Wohlfahrt und Lebensqualität zu erfragen. Inwieweit die deutschen Ergebnisse mit den Vorschlägen anderer EU-Mitgliedstaaten sowie von Eurostat kompatibel sein werden, kann aus heutiger Sicht aber noch nicht beantwortet werden. Klar ist allerdings, dass die Auswahl und Anordnung von Indikatoren normative Prozesse sind, die letztlich nur in einem breiten Konsens zwischen Bevölkerung, Politik, Wissenschaft und Statistik erfolgen können. Dabei kommt der Statistik vor allem die Rolle der technischen Umsetzung zu. Dazu gehört auch, die Machbarkeit, die Belastbarkeit oder die Aussagefähigkeit von Daten zu beurteilen. 

⁹ www.destatis.de

LITERATURVERZEICHNIS

Braakmann, Albert. *Zur Wachstums- und Wohlfahrtsmessung. Die Vorschläge der Stiglitz-Sen-Fitoussi-Kommission und der Initiative „BIP und mehr“*. In: *Wirtschaft und Statistik*. Ausgabe 7/2010, Seite 609 ff.

Braakmann, Albert. *Beyond SNA – A Broader Approach to Well-Being*. Paper presented at the IARIW-OECD Special Conference: “W(h)ither the SNA?”. Paris 2015.

Deutscher Bundestag. *Antrag der Fraktionen CDU/CSU, SPD, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Einsetzung einer Enquete-Kommission „Wachstum, Wohlstand, Lebensqualität – Wege zu nachhaltigem Wirtschaften und gesellschaftlichem Fortschritt in der Sozialen Marktwirtschaft“*. Bundestagsdrucksache 17/3853. Berlin 2010.

Deutscher Bundestag. *Schlussbericht der Enquete-Kommission „Wachstum, Wohlstand, Lebensqualität – Wege zu nachhaltigem Wirtschaften und gesellschaftlichem Fortschritt in der Sozialen Marktwirtschaft“*. Bundestagsdrucksache 17/13300. Berlin 2013.

Europäische Kommission. *Europa 2020. Eine Strategie für intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum*. 2010. KOM(2010) 2020 endgültig.

Europäische Kommission. *Das BIP und mehr. Die Messung des Fortschritts in einer Welt im Wandel*. 2009. KOM(2009) 433 endgültig.

Eurostat. *Quality of life. Facts and views*. Luxemburg 2015.

Evans, Joanne. *Findings from the National Well-being Debate*. Office for National Statistics. 2011.

Glatzer, Wolfgang/Zapf, Wolfgang (Herausgeber). *Lebensqualität in der Bundesrepublik*. Frankfurt 1984.

Istat. *Le opinioni dei cittadini sulle misure del Benessere. Risultati della consultazione online*. Rom 2012.

Istat. *Bes. Il benessere equo e sostenibile in Italia*. Rom 2013.

Istat. *Bes. Il benessere equo e sostenibile in Italia*. Rom 2014.

Meadows, Donella H./Meadows, Dennis L./Randers, Jørgen/Behrens III, William W. *The limits to growth – A Report for THE CLUB OF ROME’S Project on the Predicament of Mankind*. New York 1972.

Noll, Heinz-Herbert. *The Stiglitz-Sen-Fitoussi-Report: Old Wine in New Skins? Views from a Social Indicators Perspective*. In: *Social Indicators Research* 2011. Band 102. Heft 1, Seite 111 ff.

OECD. *How’s Life 2015? Measuring Well-being*. Paris 2015.

OECD. *How’s Life 2013? Measuring Well-being*. Paris 2013.

OECD. *The OECD List of Social Indicators*. Paris 1982.

LITERATURVERZEICHNIS

Office for National Statistics. 2015a. *Measuring National Well-being: Life in the UK 2015*. [Zugriff am 26. Oktober 2015]. Verfügbar unter: www.ons.gov.uk/

Office for National Statistics. 2015b. *Economic Well-being, Quarter 2 Apr to June 2015*. [Zugriff am 26. Oktober 2015]. Verfügbar unter: www.ons.gov.uk/

Office for National Statistics. 2015c. *National Well-being Measures, September 2015*. [Zugriff am 22. Oktober 2015]. Verfügbar unter: www.ons.gov.uk/

Office for National Statistics. 2011. *Initial investigation into Subjective Well-being from the Opinions Survey*. [Zugriff am 26. Oktober 2015]. Verfügbar unter: www.ons.gov.uk/

Pesendorfer, Konrad/Eiffe, Franz/Wegscheider-Pichler, Alexandra. *Wie geht's Österreich? Messung von Wohlstand- und Fortschritt – Implementierung der SSF / ESS Empfehlungen*. Wien 2012. [Zugriff am 27. Oktober 2015]. Verfügbar unter: www.forschungsnetzwerk.at

Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung und Conseil d'Analyse Économique. *Wirtschaftsleistung, Lebensqualität und Nachhaltigkeit: Ein umfassendes Indikatorensystem*. Expertise im Auftrag des Deutsch-Französischen Ministerrates. 2010.

Schwahn, Florian/Schwarz, Norbert. *Einkommenskonzepte zur Wohlfahrtsmessung: Soziale Sachleistungen – ein Einkommensbestandteil?* In: WISTA. Ausgabe 3/2015, Seite 25 ff.

Sponsorship Group on Measuring Progress, Well-being and Sustainable Development. *Final Report*. Angenommen vom Ausschuss für das Europäische Statistische System am 11. November 2011. [Zugriff am 22. Oktober 2015]. Verfügbar unter: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/>

STATISTIK AUSTRIA. *Wie geht's Österreich? 2014 – Indikatoren und Analysen*. Wien 2014a.

STATISTIK AUSTRIA. *Wie geht's Österreich? 2014 – Schlüsselindikatoren. Kurzfassung*. Wien 2014b.

Stiglitz, Joseph E./Sen, Amartya/Fitoussi, Jean-Paul. *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. 2009.

Zapf, Wolfgang. *Soziale Indikatoren: Konzepte und Forschungsansätze*. Band I und II. Frankfurt 1974.

Herausgeber

Statistisches Bundesamt, Wiesbaden

www.destatis.de

Schriftleitung

Dieter Sarreither, Präsident des Statistischen Bundesamtes

Redaktionsleitung: Kerstin Hänsel

Redaktion: Ellen Römer

Ihr Kontakt zu uns

www.destatis.de/kontakt

Erscheinungsfolge

zweimonatlich, erschienen im Dezember 2015

Das Archiv aller Ausgaben ab Januar 2001 finden Sie unter www.destatis.de/publikationen

Print

Einzelpreis: EUR 18,- (zzgl. Versand)

Jahresbezugspreis: EUR 108,- (zzgl. Versand)

Bestellnummer: 1010200-15006-1

ISSN 0043-6143

ISBN 978-3-8246-1035-8

Download (PDF)

Artikelnummer: 1010200-15006-4, ISSN 1619-2907

Vertriebspartner

IBRo Versandservice GmbH

Bereich Statistisches Bundesamt

Kastanienweg 1

D-18184 Roggentin

Telefon: +49 (0) 382 04 / 6 65 43

Telefax: +49 (0) 382 04 / 6 69 19

destatis@ibro.de

Papier: Metapaper Smooth, FSC-zertifiziert, klimaneutral, zu 61% aus regenerativen Energien

© Statistisches Bundesamt, Wiesbaden 2015

Vervielfältigung und Verbreitung, auch auszugsweise, mit Quellenangabe gestattet.